Никаноровские чтения 6

Школа КАиП СОУ

РАБОТЫ С. П. НИКАНОРОВА
РАСПАКОВКА ИДЕЙ

Москва 2022

Школа концептуального анализа и проектирования систем организационного управления (Школа С. П. Никанорова – КПиА СОУ)

Научно-консалтинговая группа «ДиБиЭй-КОНЦЕПТ»

Научно-производственное объединение «КОНЦЕПТ»

НИКАНОРОВСКИЕ ЧТЕНИЯ:
РАБОТЫ С. П. НИКАНОРОВА.
Распаковка идей

Материалы шестой научно-практической конференции
Школы КПиА СОУ (24 декабря 2021 г.)

Москва 2022

УДК 001.8; 082.2
ББК 30.2

Никаноровские чтения: «РАБОТЫ С. П. НИКАНОРОВА. Распаковка идей». Материалы шестой научно-практическая конференция КПиА СОУ (24 декабря 2021 г.) — М. : НКГ «ДиБиЭй-Концепт». – Электрон. дан. – 2021. – 2 Мб. – Режим доступа: https://master-concept.ru/wp-content/uploads/nikanorov6.pdf

ISBN 978-5-906476-16-6

В сборнике представлены материалы конференции специалистов научно-технического направления «Концептуальный анализ и проектирование систем организационного управления» (Школа С. П. Никанорова — КПиА СОУ) и аналитиков, использующих методы концептуального анализа и синтеза разнообразных предметных областей.

Конференция (Шестые никаноровские чтения) проведена в формате организованных дискуссий вокруг ряда работ С. П. Никанорова с целью углубления представления об основаниях концептуальных методов и технологии КАиП СОУ, упрочнения подходов к постановке и решению задач концептуального анализа и синтеза целостностей, оживления духа мышления «по-никаноровски».

Материал дает представление о проблемах, которые волновали С. П. Никанорова в период после 2000 года, и возможностях, которые открываются при развертке идей мыслителя, обуздавшего возможности человеческого интеллекта.

Рецензенты:

Канд. физ.-мат. наук Андрей Юрьевич Иванов

Д-р. техн. наук, проф. Андрей Георгиевич Теслинов

ISBN 978-5-906476-16-6

УДК 001.8 082.2
ББК 30.2

© НКГ «ДиБиЭй-Концепт», 2022

СОДЕРЖАНИЕ

1. НЕКОТОРЫЕ РАБОТЫ С. П. НИКАНОРОВА. К обсуждению

Опыт исторической квалификации текущего момента	5
Формы интеграции человечества с объективной точки зрения на его историю	19
Задумки на будущее	21
Развитие человечества: происходит или производится?	31
Концепция П. Г. Кузнецова и ее следствия. *К десятилетию со дня его смерти*	33
Мышление, овладевающее мышлением	47

2. ИНТЕРПРЕТАЦИЯ И РАЗВИТИЕ ИДЕЙ С. П. НИКАНОРОВА

В. С. Ашихмин, В. Н. Шабаров. Частный случай конструктивизации диалектики	50
А. И. Малахов. Теория развития теории	56
А. Ю. Иванов. Выработка подхода к анализу устойчивости социальных структур	65
А. Г. Теслинов. Великое Неизвестное в концепции субъектной Природы	71

Справка о Направлении	90
Организации, представляющие Школу	93

Раздел 1

НЕКОТОРЫЕ РАБОТЫ С. П. НИКАНОРОВА
К обсуждению

В разделе представлены работы Спартака Петровича Никанорова, которые в разной мере обсуждаются в статьях участников «чтений».

Источник: http://spnikanorov.ru/uploads/books/opyt.pdf
Автор: Спартак Петрович Никаноров

ОПЫТ ИСТОРИЧЕСКОЙ КВАЛИФИКАЦИИ ТЕКУЩЕГО МОМЕНТА

Введение

Примерно до середины 30-х годов прошлого века доклады руководителей коммунистической партии на съездах и постановления съездов начинались с раздела «Текущий момент». В этом разделе оценивались с исторической точки зрения текущее положение в мире и стране, имеющиеся тенденции и определялись задачи, исходя из исторической роли строительства социализма в СССР. В дальнейшем этот раздел в таких документах не появлялся. Изучение истории его возникновения, функционирования и прекращения действия представляет значительный интерес, поскольку, возможно, выяснится уникальность этой попытки и уроков, которые за ней последовали.

В настоящее время, насколько можно судить из знакомства с прессой, в высказываниях и действиях политиков господствует ситуационная, а не историческая точка зрения на происходящие события. Прогнозы развития, долговременные планы, футурологические исследования проводятся вне концепций исторического развития человечества. Идеи русского космизма, в особенности идеи П. Г. Кузнецова, не оказывают никакого влияния на идущие события.

Назревавшие давно, но отчетливо проявившиеся только в связи с мировым кризисом мнения о социальной опасности капитализма не содержат каких-либо представлений о социальных формах, идущих ему на смену. Однако эти мнения все еще основаны на ситуационном понимании происходящего. Фундаментальность идущих процессов пока не сознается. Ученые различных направлений, озабоченные происходящим, например, Кен Уилбер в США, предлагают свои версии развития, не ориентированные на значимую квалификацию текущего момента.

В статье делается попытка исторической квалификации текущего момента. Из нее следует необходимость радикального пересмотра форм социальной жизни, использующихся в настоящее время, основой которого явится существенное углубление понимания происходящего, признание ситуационного понимания как технического средства, не имеющего самостоятельного целеобразующего значения. Проводимая в статье точка зрения не принимает идущую технологическую и экономическую (но не политическую!) глобализацию, конфликт идей одно- и многополярного мира значимыми для определения направлений развития, хотя признает их как частные факторы. Она считает их порождением ситуаций, а не какой-либо концепции развития человечества. Поскольку минимальный прожиточный уровень повсюду обеспечен или в недалеком будущем также будет обеспечен, а проблемы ресурсов и численности населения так или иначе будут разрешены, то возникает основной и единственный вопрос: чем будет заниматься человечество? В статье, исходя из исторической, а не ситуационной точки зрения, выдвигается идея преодоления человечеством колоссального и быстро растущего Неизвестного, что может рассматриваться как ранняя форма космической миссии человечества.

Утверждения, высказываемые в статье, основаны на представлениях, считающихся очевидными, не требующими доказательств. Публикации в СМИ, Интернете, профильных

изданиях, а также выступления политиков не используются, считаются общеизвестными. Особенности цивилизаций, государств, их объединений, этносов и конфессий не рассматриваются или упоминаются как примеры. Специфика статьи такова, что дискуссия по ней вряд ли может быть осмысленной.

Феноменология: что происходит?

Авторитет США (и России) повсюду сильно упал. В мире нет ни силового лидера, ни идеологического. Сложившиеся формы государств и их объединений признаны устаревшими и тем не менее абсолютизируются. Хотя большой войны нет уже более 60 лет, гонка вооружений продолжается. Технологическая глобализация (связь, транспорт, Интернет и др.) противостоит глобальной политической разобщенности. Выступления на саммитах, форумах, конгрессах имеют уровень публицистики, профессионально не значимы, наполнены метафорами и намеками. Руководители государств находятся в состоянии плохо скрываемой растерянности в отношении как внутренней, так и внешней политики и перед лицом растущего количества проблем, их остроты и неотложности, для решения которых нет не только проектов, но и идей, нет методов их решения. Развивается тенденция неприменения силы, а мышление политиков не может отказаться от ее использования. Изобретаются и проводятся «несиловые» войны: информационная, ценностная, генетическая. Атомное оружие лежит без применения более 50 лет, оставлять нельзя, ликвидировать нельзя. Быстро растут новые экономические силы, но что с этим делать — неизвестно. Коллизия одно- или многополярного мира отошла на второй план, поскольку и то, и другое не ясно. Решения, принимаемые руководителями государств, основаны исключительно на их текущих интересах.

Население государств отчетливо сознает несостоятельность действующих общественных форм и руководителей, но из-за отсутствия альтернатив смиряется. Происходит десоциализация населения. В СМИ о рабочих и крестьянах — ни слова. Оценки феноменальных достижений науки, техники, промышленности и торговли, даваемые в разных кругах, во многом противоречивы: то, что одни полагают благом, другие считают вредным. Прогресс в науке и технике не сопровождается соответствующим прогрессом социальных форм. Многочисленные технические достижения, развитие технологии, рост эффективности производства не приводят к существенному улучшению повседневной жизни. Повседневность становится все более напряженной. Как говорят некоторые авторы, во многих странах произошла потеря идентичности. Население находится в состоянии тревоги, опасения, ожидания худшего, происходит массовое омещанивание. Идеологический разброд, деградация нравственности, стремление отвлечься, крайние патологии личности, паразитизм как ценность, — все это, являющееся следствием неопределенности жизни, быстро повсеместно расширяется. Ожидаемое вскоре истощение природных ресурсов приводит к возникновению идеологий насильственного сокращения населения Земли.

Возврат атеистов в конфессии является признанием невозможности жить светской жизнью в отличие от религиозных убеждений. За исключением редких единиц-самородков идеологи и теоретики повсюду отсутствуют. Как отсутствуют и социальные формы, обеспечивающие значимое использование быстро растущего сознания населения. Уроки исторического развития не извлекаются, раз за разом использование чужого опыта превращается в некритическое заимствование. Зависимость от государств сковывает естественное развитие транснациональных корпораций. Политика в области ресурсов,

считающихся ограниченными, состоит в достижении контроля над ресурсами взамен контроля над политикой. Линия «неприменения силы» является вынужденной, а не сознательно проводимой политикой. У власти находится властная элита, а не национальная (К. Георгян). Заметен приход к власти относительно молодых — преодоление геронтократии. Идущие в мире процессы в своей совокупности и своих тенденциях почти не сознаются. Мировой кризис ошибочно определяется как финансовый, хотя очевидно, что его природа неизмеримо глубже, в частности, в его основе лежит кризис ценностей. Атомная энергетика, компьютеры, спутники — продукты гонки вооружений. Огромная мощь мировых вооруженных сил не в состоянии справиться с горсткой пиратов. Пятисотметровый небоскреб в Куала-Лумпуре и завершающийся строительством небоскреб в Дубае высотой один километр являются средством выразить глубокое беспокойство: «Мы тоже люди». Руководители много мнящего о себе «цивилизованного» мира равнодушны к купюрам в триллион национальных единиц в Зимбабве. Понимания происходящего не происходит. Консерватизм и прогрессизм равно бесплодны, скорее отражают черты характера носителей этих идей, чем политические проблемы. Издается масса книг, часть из которых прочитываются единицами.

Повсеместно возникает широкий интерес к книгам Карла Маркса, который не сопровождается пониманием трагедии его замысла. Линии Канта и Гегеля либо отрицаются, либо превращаются в иконы, совершенно очевидная необходимость положительного развития их замысла не нашла продолжателей. Философия полностью утратила фундаментальность. Социология и психология топчутся на месте. Проблемы благосостояния, свободы, образования, смены поколений, отсталых стран и этносов, миссии женщин, перехода от технологической глобализации к политической не имеют своих субъектов.

Возникшие исторические формы жизни человечества себя изжили. Технические достижения преображают мир. Необходимость новых форм сознается, возникают социалистический капитализм и капиталистический социализм.

Преодоление разрыва власти и компетентности не происходит.

Широкие массы во всем мире мыслят категориями мира, региона, своей страны. Уровень жизни населения ниже уровня, который способны обеспечить производительные силы. Атомную энергию освоили, космосом овладеваем, компьютеры и Интернет создали. А кризис допустили.

В публикациях используются эпитеты «несостоятельность», «тупик», «кризис», «катастрофа», «разложение», «потрясение основ», «бесчеловечность», «бессмыслица».

VIII глобальный стратегический форум 2008 г., проводившийся Российской академией наук 9 декабря 2008 г., назывался «Мир вразнос: стратегии в условиях сложности и хаоса будущего». Не правда ли, название поражает своей научностью? Михаил Веллер, выступая по «Радио России» в феврале 2009 г., назвал существующий мир «безумным».

А растущее Неизвестное никого не интересует…

Может быть, прав В. Высоцкий: «И ни церковь, ни кабак — / Ничего не свято. / Нет, ребята, все не так, / Все не так, ребята!»

Развивающийся мировой кризис — кризис чего?

О причинах и характере внезапно разразившегося кризиса высказывается много разнообразных мнений. Что виноваты деривативы. Или, напротив, что виноваты биржевые игроки, которые спекулировали деривативами. Что виноваты программисты, которые создали программу, максимизирующую при данной ситуации на финансовых рынках доход от операций с деривативами. Что совершенно непригодны формы работы Международного валютного фонда. Что кризис — очередные проделки Сороса и тайных групп, стремящихся нажиться на кризисе. А сам Сорос считает кризис следствием порочной рыночной системы. Можно слышать, что кризис спровоцирован силами, цель которых — развязать мировую войну. Или что кризис инициирован Китаем, который быстро становится первой державой мира и заинтересован в том, чтобы подорвать могущество Соединенных Штатов. Что, напротив, все стремятся укрепить доллар, так как с его падением разорение неминуемо. Говорят также, что изжила себя финансовая система Запада, что Восток должен срочно обособиться от Запада. Находятся такие, кто считает, что все зло от Америки, что именно это государство, абсолютизировавшее потребление, ввергло в кризис себя и весь мир, что оно находится в состоянии агонии и вряд ли переживет ее. Левые, конечно, не извлекая уроков из краха СССР, считают, что виноват капитализм, который всегда вызывал кризисы перепроизводства, поэтому необходим всемирный социализм. Существует также мнение, что заинтересованные лица усилили естественно идущий мировой кризис, чтобы придать ему острую форму, получить возможность национализации банков и корпораций и тем самым подготовить страну к мировой войне.

Соответственно, предлагаются разные варианты преодоления кризиса. Некоторые считают, что ничего предпринимать не нужно, кризис сам себя исчерпает, кризисы полезны, так как устраняют слабых. Предлагается создать прогнозную систему, которая бы отслеживала динамику отношения инвестиций, производства и потребления, и связанную с ней систему ограничения инвестиций и производства, а также систему, противодействующую спекуляции. Есть также авторы, которые полагают, что и рынок, и плановое хозяйство одинаково несостоятельны, но не могут из этого понимания сделать вывод. Продолжительность кризиса первоначально оценивалась в полгода-год, теперь же указывают два-три года, а некоторые — и четыре года.

При рассмотрении этих мнений о причинах кризиса возникает естественный вопрос: чтобы увидеть проказы биржевых спекулянтов или порочность рыночной системы, международные органы, политики и обслуживающие их эксперты должны были ждать кризиса? Если это так, то где находится человечество в своем развитии?

Но, может быть, при высказывании этих мнений упускается из виду, что деривативы, программные продукты, МВФ, финансовые системы и многое другое представляют собой лишь средства, созданные вполне определенными лицами или группами лиц для их целей. Поэтому вопрос для «восьмерки» или «двадцатки» должен был бы заключаться не в том, каковы средства и что с ними делать, а в том, какие лица их создавали, каковы были их цели и методы. И, кроме того, в том, кто будет создавать новую финансовую систему, позволят ли им ее создавать заинтересованные силы и что будет достигнуто, если она будет введена в действие. Люди, уверенные в том, что «надо изменить средства»? А в чем будут состоять интересы этих людей? Ограничение недостатков редко является эффективным. А можно ли «совершенствовать» существующую практику, вызвавшую неслыханный кризис? Может быть, полумеры только обострят проблемы и вызовут последствия, перед которыми развертывающийся кризис побледнеет? Интересно, что

думают отмалчивающиеся миллиардеры (кроме Сороса), капиталы которых сократились в три раза?

Представляется очевидным, что возникшая, якобы внезапно, проблема гораздо серьезнее и масштабнее, чем она воспринимается даже самыми радикальными авторами.

Оставляя в стороне кризисное состояние многих аспектов социальной жизни, помимо финансов, и стремясь выделить проблемообразующее ядро, можно утверждать, что идущий кризис является кризисом ценностей лиц, социальных групп, обществ и человечества в целом. Сложившиеся ценности — продукт давно прошедших эпох. В совершенно новых условиях господство этих ценностей разрушительно. Какие ценности владели Англией, создавшей колониальную империю, охватившую полмира? Разве не те же самые ценности привели к позорной гонке вооружений? Какие абсурдные ценности заставляют каждое крупное государство стремиться иметь все современные отрасли науки и промышленности? Разве одного завода по производству компьютеров было бы недостаточно для обеспечения всех нужд человечества? «Моя страна ни в чем не должна уступать другой стране». Заявление, что «мы живем в конкурентном мире», отражает факт, а не ценность. Конкуренция — средство или ценность? Быть рабом благосостояния — является ценностью? Не пора ли во всем этом разобраться?

Какова реакция на происходящее?

Реакция на происходящее возникает у лиц, групп, слоев, организаций, партий, руководителей государств, международных органов.

Следует различать два вида реакции. Первый тип, называемый мнением, не вызывает у его носителя каких-либо действий. Второй тип, называемый проблемой, влечет действия, необходимые для решения этой проблемы. Нужно заметить, что пишущие о проблемах, но не решающие их имеют мнение о проблемах, а их проблема состоит в том, чтобы выразить о проблемах свое мнение.

Проблемы могут быть только у субъектов, обладающих интересами и возможностями, и состоят в несоответствии интересов возможностям. Фактически имеющиеся на разных уровнях субъекты приблизительно одинаково воспринимают происходящее, но относят свое восприятие к своим интересам и возможностям.

Поскольку в настоящее время субъект человечества еще не возник, то действующие субъекты имеют интересы и возможности на уровне не выше государств или их объединений. Этим характеризуется крайне специфичная утилитарная реакция субъектов на происходящее. Картина происходящего, представленная в предыдущем разделе, не воспринимается теперешними субъектами как единая цельная проблема. Это приводит к тому, что решение каким-либо субъектом частной проблемы в этой картине имеет результатом возникновение одной или нескольких более серьезных проблем. Например, технологическая глобализация представляет собой последовательность частных решений многих не связанных друг с другом компаний, но приводит к возникновению неразрешимых проблем в отношениях между государствами. Мнение, что мир «становится сложнее и опаснее», является широко распространенным.

Некоторые надеются справиться с возникающими трудностями с помощью «проблемно-ориентированного» подхода. Этот подход предполагает наличие субъекта, имеющего интересы и возможности, который не в состоянии достичь желаемых им интересов использованием своих возможностей. У такого субъекта «имеется проблема». Аналитики

исследуют налично имеющееся и выявляют недостатки, сдерживающие достижение субъектом его интересов. Рафинированной формой проблемно-ориентированного подхода является системный анализ, который использует идеологию целенаправленных систем.

Другие придерживаются более радикальных взглядов и об усложняющемся мире говорят как о «клубке проблем», который обладает свойством увеличиваться в объеме и спутанности при вытягивании из него одной нити. Редкой реакцией на происходящее, выраженной метафорически, является мнение, что «клубок проблем можно только разрубить». Разрубание «клубка проблем» стремятся производить с помощью «нормативного» подхода, чья реализация требует сверхусилий, которые пока что могли предпринимать только большевики.

Нормативный подход основан на предположении, что ныне существующее настолько изжило себя, что «устранять его недостатки» совершенно бессмысленно. Он используется субъектом, осознающим непригодность «решения проблем» и необходимость «строить все вновь», подчиняя этой идее и свои интересы, и свои возможности. Рафинированной формой нормативного подхода являются целеустремленные системы, определяющие стремление к идеалу.

Оба подхода возникли в 50–60-х годах прошлого века и оба были продуктами гонки вооружений, а не разумных решений.

Для обоих подходов чуждо представление о развитии, в частности, о переходе из устаревшего качества в новое качество. Разумеется, развитие является последовательностью целей, но ни один из этих подходов не обеспечивает определения этой последовательности.

Важно заметить, что проблема Неизвестного никого не интересует. Огромное и быстро растущее Неизвестное еще не имеет своего субъекта.

Характерные черты происходящего

Для исторической квалификации текущего момента полезно рассмотреть некоторые характерные черты происходящего. В их числе — складывание и развитие в несобственной форме.

Складывание. Сиюминутное мышление, возникающее по любому текущему поводу, как в песочнице, называется ситуационным.

> *Во дворе в песочнице играют две девочки: «Галька, дура, утащила лоскутки от моей куклы и не отдает. За это я растопчу ее куличики».*

Можно констатировать, что на всех уровнях, повсеместно и постоянно, за исключением крайне редких единиц, существует, используется и господствует ситуационное мышление. От единственной попытки преодолеть ситуационное мышление и положить в основу жизни общества и его развития твердые принципы, предпринятой СССР, не осталось и следа. Ситуационщики с презрением смотрят на эту попытку.

Следствием ситуационного мышления является феномен, называемый «складывание»: «Что делать, так сложилось, никто не виноват». Складывание возникает произвольно под действием многих факторов, его проявления в текущей жизни общества имеют стихийный характер, иногда опасный для существования общества, например, всенародное возмущение или финансовый кризис. Последствия складывания, рассматриваемые не

ситуационно, обнаруживают области жизни общества, над состоянием которых не установлен общественный контроль. Процессы складывания бессубъектны.

> *Разговор: «Скажите, пожалуйста, кто, когда и для каких целей принял решение, чтобы в Москве были автомобильные пробки?» Молчание. «Что, разве в таком городе, как Москва, могут существовать неконтролируемые процессы, разрушающие жизнь города и его граждан?» Молчание. «Что, когда строили автомобильные заводы или разрешали покупку иностранных автомобилей, не знали, что из этого выйдет?» Молчание…*

Как такое может происходить? Ответ очевиден и состоит в том, что принимаемые наличными субъектами решения нецелостны из-за того, что субъекты преследуют лишь свои интересы. Городской транспорт Москвы и автомобильные заводы составляют одно целое, но субъектами рассматриваются как несвязанные. Государственного органа, который бы следил за этими решениями, не существовало и не существует сейчас. Очевидно, что решение задачи пробок с помощью проблемно-ориентированного подхода невозможно из-за отсутствия субъекта пробок.

Говоря метафорически, как широко распространено явление пробок? Ответ: пробки повсеместны. Идущее развитие повсюду представляет собой нагромождение нецелостных решений.

Здравоохранение. С 2007 года в российском здравоохранении внедряется заимствованная в США система БОР — «Бюджет, Ориентированный на Результат». А что, до этого времени советское и российское здравоохранение работало без результатов?

Оказывается, государственный бюджет здравоохранения распределялся по субъектам Федерации, губернаторы распределяли полученный бюджет по районам, а те — по больницам и поликлиникам. Бюджет обеспечивал зарплату, оборудование, материалы, лекарства, ремонт и определялся исходя из предстоящих расходов, а не из достигаемых целей. Эффект лечения — сокращение числа умерших, увеличение продолжительности жизни, уменьшение суммарного времени на больничные и т.п. — не являлся предметом оценки. Руководство и персонал на местах в штыки восприняли требование правительства внедрить БОР. Не напоминает ли это автомобильные пробки? При определении бюджета целостности не были выделены и определены.

Образование. Ян Амос Коменский в XVII в. впервые обосновал идею всеобщего обучения на родном языке (а не на латыни), разработал единую школьную систему («Большой энциклопедический словарь», 2002, с. 554). Считал, что «все должны знать всё». Этому принципу следовали европейские школы, гимназии царской России и советская средняя школа. Однако быстрое развитие науки и техники сделало невозможным выполнение данного принципа. Ни увеличение нагрузки, ни переработка учебников, ни переход на 12-летку не решили этой проблемы. А значимой альтернативы этому принципу не имеется: имеем очередное «сложившееся».

Похожее положение и в высшем образовании. Значимым симптомом является отсутствие статистики применения знаний, даваемых высшей школой, ее выпускниками. Если бы такая статистика имелась, то обнаружился бы эффект крайней непродуктивности пятилетнего образования. Ссылки на ученые степени и звания выпускников в этом выводе ничего не меняют. Характерной в этом смысле является попытка «Уралвагонзавода» создать корпоративный университет, выпускающий специалистов, которые точно подготовлены для этой корпорации

Подобным образом можно рассмотреть существующее положение с демографией («Кому и зачем нужны люди?»), с семьями, детьми и сменой поколений, с вопиющей проблемой благосостояния и многими другими «бессубъектными» проблемами. Люди, как трава, живут, потому что «живется», или всё же косят траву?

Развитие в несобственной форме и его преодоление. Атомная энергия, компьютеры, разведывающие недра, транслирующие телевидение космические системы и многое другое — все они являются продуктами гонки вооружений. Если бы гонки вооружений не было, то эти достижения и сегодня ждали бы своего часа. Очевидно, что люди заняты решением своих неотложных проблем и только при крайних обстоятельствах могут отказаться от их решения. Этот тип развития, как определили классики, происходит в несобственной форме: объективно необходимое возникает лишь в чуждой ему субъективной форме, диктуемой текущими обстоятельствами. Урок, который дали эти примеры вынужденного развития, оказал значительное влияние на образ мышления субъектов развития. Системы PATTERN и QUEST были первыми попытками овладеть систематическим научно-техническим развитием. Система связанных фондов в США обеспечила зарождение творческой инициативы частных лиц. Важный момент состоит в том, что развитие общественных форм не затронуто даже процессами, идущими в несобственной форме. Возможно, что частная собственность — основной элемент исторического успеха капитализма — является несобственной формой общественного развития, а «свобода без креста» — несобственной формой процесса выхода человечества из-под господства необходимого.

Квалификация идущего развития: что оно такое? Квалификация некоторого интересующего предмета производится путем указания на разнообразие предметов, определенных общим для них всех родовым значением, и затем указанием вида — выделения интересующего предмета из этого разнообразия по совокупности признаков и их значений. Например, родовое понятие — токарь. Квалификация профессии лица — токарь 5-го разряда, стаж 5 лет.

> *Это дерево — гималайская сосна, примерно 180 лет, реликт, редкий экземпляр. На научном языке ответ на вопрос «что это такое?» называется «квалификация» (от qualitet — «качество»).*

Квалификация идущего развития может быть произведена по различным основаниям, но все они должны быть основаниями сравнения видов развития, а не видов достигнутых состояний. Очевидно, что видов квалификации будет столько, сколько понятий видов развития будет введено. Подробное изложение затронутого вопроса в газетной статье неуместно, но образ решения проблемы квалификации идущего развития вполне может быть создан.

В основу такого образа следует положить разделение возможных квалификаций на две крайние. Одна, являющаяся фундаментальной, которую мы будем называть предельной, претендует на то, чтобы представлять максимально возможное разнообразие квалификаций; другая, называемая ситуационной, представляет только те квалификации, которые определяют типы развития, непосредственно прилегающие к идущему.

К читателю: внимание! Мы подошли к ключевому моменту статьи.

Предельная квалификация текущего момента

Какой период следует охватить, чтобы построить предельную квалификацию идущего развития? Погружаться в глубину прошлого? Прибегать к классической пятичленке общественно-экономических формаций (первобытный коммунизм, рабовладение, феодализм, капитализм, социализм)? К фазам этногенеза (от Египта до современной глобализации)? Двигаться от освоения огня до современности (примерно 30 тыс. лет)? Или же, напротив, идти в дали будущего, предположение о котором осветит и настоящее, и прошлое?

По нашему убеждению, следует рассматривать именно будущее. Очевидно, если оно представляет собой безмерное (непродуктивное и бессмысленное) богатство немногих при нищете и дикости масс, то получится одна квалификация текущего развития. Если же предполагать, что вселенской ценностью является каждый человек, личное богатство которого в его социальном положении не играет никакой роли, то получится совсем другая квалификация. В первом случае развитие человечества очень быстро — спустя одно-два столетия — завершится. В другом случае придется признать, что человечество начинает входить в пору своего детства. В первом случае квалификация текущего развития — завершающие шаги в деградации человечества. Во втором случае — первое осознание им своей космической миссии, выражаемое уже появившейся в прессе метафорой: «Звезды зажигают люди». Человек — своенравный Царь Природы или Творение Природы? Заметьте, если принимается второе, то возникновение техногенной цивилизации всего за 200 лет (с паровой машины) означает, что Природа (в нашем рукаве Млечного Пути) очень спешит и не позволит реализоваться первому варианту.

Ситуационная квалификация текущего момента

Ситуационная квалификация идущего развития должна охватывать разнообразие, представляемое последним веком. Почему Старый Свет, такой богатый и многоопытный, владеющий полумиром колоний, навсегда отстал от возникшего за два века Нового Света? Почему отсталая Россия бросила социальный вызов Старому Свету? Почему самые древние цивилизации — Китай и Индия — отстали от Запада? Ответ очевиден и состоит в том, как, обобщая, говорит В. В. Максимов, что человек, будучи объектом при феодализме, стал субъектом при власти буржуазии. Дальше шел лишь рост субъектности.

Америку создали протестанты, которые впервые в истории человечества провозгласили свободу как главную ценность. Достигнув несравнимого технического, экономического и финансового могущества, Америка решила руководить всем миром, что вызвало бурный рост антиамериканизма. А про свободу забыли как в Америке, так и во всем мире. Беспокоить стал передел ресурсов, считающихся ограниченными. Свобода, таким образом, породила тотальную несвободу, соответственно, ситуационное мышление и господство складывания. Квалификация идущего развития не может быть дана ни в формационных, ни в цивилизационных терминах. Уместной представляется квалификация в терминах подъема сознания, оплачиваемого массовыми трагедиями, как, например, в разворачивающемся кризисе.

В сущности, решение задачи ситуационной квалификации текущего момента сводится к выяснению причин, позволивших социалистическому Советскому Союзу за считанные годы превратиться в капиталистическую Россию. При создании Советского Союза его руководители отчетливо понимали угрозу провала попытки немногих энтузиастов при поддержке широких масс реализовать идею социалистического общественного строя в исторически отсталой стране. Сталин на съезде партии говорил: «Социализм в СССР

победил полностью, но не окончательно. Пока существует капиталистическое окружение, угроза ликвидации социализма в СССР сохраняется». При руководстве Сталина шло широкое и быстрое развитие страны, которое, правда, поддерживалось жестокими репрессиями. Выигрыш СССР во Второй мировой войне в значительной мере был обеспечен заградительными отрядами и расстрелами сдавшихся в плен. Подъему сознания населения уделялось много внимания, и большая его часть с пониманием относилась к трудностям жизни. Руководители, пришедшие к власти после смерти Сталина, отказались от дисциплины страха, стали уделять внимание личной материальной заинтересованности, что вызвало многочисленные последствия, главным из которых было возникновение несоциалистического сознания. Постоянно демонстрируемое материальное благополучие Запада сформировало устойчивое недоверие к политической системе СССР. Принимаемые руководством СССР меры завершились контрреволюционным переворотом, который в целом не был отвергнут населением.

Если говорить в квалификационных терминах, то сознание населения СССР не удалось по ряду объективных причин поднять до уровня, требуемого социализмом, а промежуточный уровень, который не обладал необратимостью, не удалось удержать. Идея социалистического благосостояния, подготовленная ходом истории, не была воплощена в сознании, поскольку требовала его подъема — осознания того, каким сознанием ты располагаешь. Страх не формировал подъем сознания, а пример Запада отрицал необходимость такого подъема. В итоге квалификация текущего момента с ситуационной точки зрения заключается в следующем. Возникшая примерно 200 лет назад эпоха превращения объекта в субъект, а субъекта частного в субъект общественного, что являлось идеалом социализма, прошла совершенно необходимый этап понимания сложности этого перехода, который не закончился и сегодня. Коллизии, происходившие в эту эпоху на Западе — распад Великобритании, гонка вооружений, передел сфер влияния, технологическая глобализация, — были другим путем подъема общественного сознания, признанием, по словам Николя Саркози, неэффективности капитализма. Но так же, как и в случае с СССР, понимание Западом масштаба изменений, необходимых для подъема сознания, незначительно. Подъем сознания является очевидной исторической задачей, но путь к ее решению еще не найден. Казалось бы, что всего-то следует найти способ преобразования общества, при котором каждый акт лица, имеющий значение для социализации общества, давал что-то важное и ощутимое для этого лица. Но требуемое изменение общества так велико и так плохо понимается, что желаемый способ продолжает оставаться загадкой.

Отношение ситуационного и исторического мышления

Общеизвестный факт состоит в том, что человечество овладело многими возможностями, заключенными в Природе, и достигло, по сравнению с прошлым, беспрецедентно высокого уровня техники и промышленности. Еще б*о*льшие возможности находятся на грани открытия и использования. Хотя удовлетворение насущных потребностей значительной части человечества остается нерешенной задачей, грандиозные перспективы его развития уже хорошо видны. Поскольку овладение свободой скоро произойдет, возникает вопрос о способе использования получаемой свободы.

Ответ зависит от того, какое определение из двух возможных будет принято человечеством.

Повседневность жизни размеренно течет, сохраняя привычные формы. Но она постепенно, в мелочах, изменяется, образуя некие тенденции, которые рано или поздно приводят к ощутимым проблемам лиц, слоев, организаций и общества. Произвольно возникает все больше ситуаций, задевающих привычный образ жизни и требующих разрешения. Мышление, привлекаемое для такого разрешения ситуаций, называется ситуационным.

Через последовательности ситуаций происходит возникновение и завершение эпох, являющихся основными элементами развития. Смена эпох, в отличие от смены ситуаций, имеет выраженный качественный характер. Эпохи, в противовес ситуациям, объективны, они не создаются и не прекращаются людьми. Момент фактического возникновения эпохи всегда спорен. Время и характер ее завершения являются непредсказуемыми. Продолжительность фактически осуществившихся эпох имеет тенденцию сокращаться. Первоначально они имели продолжительность в сотни тысяч лет, а в настоящее время — века. Крупные объединения эпох образуют эры. Завершившиеся эпохи могут надолго оставлять свои следы, называемые пережитками.

Хотя эпохи осуществляются только в субъективной форме ситуаций, они объективны, иными словами, их (пока) никто не планирует и сознательно не производит. Их определение является продуктом исторических исследований. Они «происходят», а не «производятся». Поэтому их называют историческими.

Однако со временем (внимание!) сначала происходит, а затем производится осмысление исторического развития. Вычленяются эпохи социально-экономических отношений (формации), эпохи культур (цивилизации), эпохи овладения силами природы (например, эпоха паровых машин). Делаются попытки (пока бесплодные) определить принципы смены эпох. В этом движении прослеживается объективный факт роста могущества человечества. Следствием является проблема смысла возникновения человечества, решение которой ведет к радикально разнящимся представлениям. Одно утверждает, что возникновение человечества — случайность и оно погибнет так же, как и возникло. Другое, напротив, утверждает, что наличие в Природе процессов, создающих человечество, указывает на высочайший уровень организованности и осмысленности всего, что в Природе происходит. Понимание космической миссии человечества, предложенное и разработанное русским космизмом, является на сегодня итогом развития второго представления.

Переживаемый момент развития человечества может быть определен как становление либо идеи «живи, как живется», либо идеи «служи Космосу». Историческое мышление снимает ситуационное мышление. Многоклеточные — снятие, а не уничтожение одноклеточности. Но снятие бывает только несовершенным.

Необходимо обратить внимание на то, что, хотя объективность выступает в субъективной форме, осознание этого факта кажется субъективным, кажется возникновением тотальной субъективности. Но в действительности это означает возникновение объективности следующего уровня. Люди остаются творением Природы, чего бы они ни достигали.

Картина ожидаемых изменений

Следует исходить из того, что наступающая эпоха развития человечества принципиально отличается от всех предшествующих. Изменения будут иметь радикальный характер отказа от основ социального устройства, формировавшихся тысячелетия. Идущее

развитие пока содержит только малозначащие симптомы изменений. Человечество, как в своем человеческом материале, так и в социальных формах его достижения, будет мало похожим на существующее.

Эпоха не станет монументальным строительством нового («Мы наш, мы новый мир построим»), но она не будет также его слепым нащупыванием. Нормативный подход станет координироваться с проблемно-ориентированным. Масштаб проблемы, решаемой человечеством в этой эпохе, таков, что он будет полностью осознан лишь с ее окончанием. Как масштаб возникающего разнообразия всех аспектов индивидуального и всех аспектов общественного, так и степень их унифицированности будут несравнимо велики относительно ныне существующих. Уничтожение пережитков прошлого будет сопровождаться его артификацией, что явится средством вечного сохранения прошлого, включая отдаленное. Силовые методы решения спорных вопросов, проводимые в интеллектуальной форме, по своей мощности на порядок превзойдут нынешние. Освоение глубин земной коры и океанов станет задачей более важной, чем освоение планет Солнечной системы, которое возникло как продукт гонки вооружений, а не осознанной миссии человечества.

В целом ожидаемые изменения можно определить как качественные.

На бытовом языке термин «качество некоторой вещи» — это соответствие вещи текущим требованиям социальной группы, например, хороший вид, большой срок службы, удобство пользования.

Философия определяет качество как фиксируемую созерцанием определенность того или иного предмета, не отделяемую от самого факта его существования («Философская энциклопедия», 1962, с. 483). Считается, что качественное многообразие универсума бесконечно. Качества не сводимы друг к другу. В геометрии прямая и кривая — разнокачественны.

Для целей этой статьи под качеством будет пониматься нечто принципиально несравнимое с чем-то иным, но того же класса. Например, качественно различны парусник и пароход, курьер и электронная почта, феодализм и капитализм. Или, например, современное общество и постсоциальное, предложенное В. Л. Иноземцевым («К теории постэкономической общественной формации», 1995, с. 266–282).

Средством достижения нового качества является нормативный подход, основанный на полагании желаемого класса систем.

Качественные изменения произойдут как в составе аспектов индивида и общества, так и в содержании аспектов. Продолжится разделение труда, которое достигнет уровней, сегодня неизвестных. Но вместе с тем возникнут формы широкого овладения отдельным лицом не только дифференцированным трудом, но и социальными формами его интеграции.

Теперешние бытовые языки, близкие к ним языки официального общения, а также профессиональные быстро становятся непригодными для выполнения функций общения. Причина заключается в быстром изменении предметного мира, за которым не поспевают ни лексика, ни формы словоупотребления. Новые языки будут иметь неограниченные возможности словообразования (введения неологизмов), их интернационализация будет обеспечена одновременно с их формированием.

Личная, частная и общественная собственность утратит свое значение. В любом месте для любого будет все необходимое для всех сторон его жизни. О «благосостоянии» будут вспоминать как о парадоксе исторического развития. Историческая борьба социализма и

капитализма закончится признанием заслуг обоих и почетной ничьей, поскольку выяснится социальная несостоятельность обоих. Термины «капитализм», «социализм» будут выглядеть так, как сегодня выглядит термин «патриций».

Эмоции отойдут на задний план, а мощность интуиции колоссально возрастет. Привычки действий, поведения, общения, мышления, переживаний перестанут господствовать над их носителями. Привычки, которые станут необходимы, будут включаться, а при исчезновении необходимости — выключаться. А что заменит амбиции?

Общественные формы станут абсолютно необратимыми, поскольку они будут не исторически возникать — складываться, а полагаться и ликвидироваться по мере необходимости, а будучи положенными, станут неприкосновенны до ликвидации.

Ненависть к прошлому, например, к царской России, к СССР или гитлеровской Германии, исчезнет, заменившись пониманием особенностей взросления человечества.

Идеологи возникающих изменений будут жить и работать в глухих провинциях, подобно тому как Иисус Христос родился в далекой малокультурной Палестине, а не в блестящем господствующем Риме. Практики перестанут презирать теоретиков, а теоретики научатся уважать практиков.

> *Лариса Кадышева, депутат Общественной палаты, выступая 6 февраля 2009 г. по Всероссийскому радио, перечислила неотложные, а не перспективные, задачи: духовность любой нации, ликвидация угроз национальной безопасности, решение проблемы молодежи, создание молодежного движения, переход к нравственному бизнесу, создание доброго кино, организация общероссийской дискуссии, разработка общественно-государственных программ, прекращение PR-разрушения общества, разработка живых проектов, призвать богатых: «Подключайтесь к народу». Чего не хватило Л. Кадышевой?*

Неизвестное

Воспроизводство себя и условий жизни и деятельности станет незначительной по объему частью повседневности и, видимо, всеобщей обязанностью. На что же станут тратить люди свое драгоценное время? Чем и как они будут заняты?

Они будут заняты единственным собственно человеческим делом — преодолением Неизвестного.

Сегодня совершенно очевидно, что каждый шаг человечества в познании и освоении себя и породившего его мира влечет устрашающе быстрый и гигантский рост Неизвестного. Авторы невыразительно говорят о росте «сложности». Проблема заключается в том, что каждый новый факт, новая идея, новое открытие в любой области независимо от их научного значения и прикладного масштаба должны быть поставлены в отношение с уже огромным известным до них. Поскольку этот процесс имеет комбинаторный характер, скорость его возрастания предельно велика.

Современность, которая еще далека от миссии человечества, не дает возможности определить формы изучения и преодоления Неизвестного. Тем не менее кое-что уже можно предвидеть.

Существующий тип развития заключен в «налезании» разнородных эпох друг на друга с препятствованием упорядоченному исключению эпох, исчерпавших себя, и упорядоченному развитию новых эпох. Классика заметила это: «Новое рождается в недрах старого и в борьбе с ним». Очевиден приход нового типа развития, состоящего в том, что общество делится на две части: порождающую и порождаемую, которые не только «мирно» живут, но и существуют только друг для друга. Когда новое общество созревает, старое уходит. Пока неизвестно, как это делать.

Важнейшую роль будут играть биологические или социально-биологические эксперименты. Здоровье населения почти всюду имеет тенденцию ухудшаться. О причинах только догадываются. Можно предположить массу добровольных строго поставленных экспериментов, длящихся сотни, возможно, тысячи лет (40–50 поколений).

Подобные эксперименты могут реализоваться и с воспроизводством населения, являющимся проблемой повсеместно. Экспериментирующих обществ, очень маленьких и очень больших, потребуется много. Теперешняя медицина и теперешнее здравоохранение при всей их технической вооруженности очень далеки от понимания своих задач. Кажется, только один автор, полуфилософ, полумедик, понимает, что большинство болезней — продукт адаптации человеческого организма к условиям новых для него геологических эпох, а не инфекций или образа жизни.

Мощным инструментом преодоления Глобального Неизвестного явятся методы совокупного исследования больших масс новых фактов, основанные на продуктивном использовании идеализаций, абстрагирования, редукций, в частности, теории систем. Однако для этого такие методы должны расстаться с исторически возникшей кустарщиной, опираться на мощные современные информационные системы, на формы социальной организации, которые еще даже не зарождаются.

Источник: http://spnikanorov.ru/uploads/books/S.P.Nikanorov-Formi_integr_chelovechestva.pdf
Автор: Спартак Петрович Никаноров

ФОРМЫ ИНТЕГРАЦИИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА С ОБЪЕКТИВНОЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ НА ЕГО ИСТОРИЮ

Под «объективной точкой зрения на историю человечества» здесь понимается абсолютизированное убеждение, что возникновение и развитие форм живого, которое приводит к образованию человека и развивающегося человеческого общества, является продуктом не так называемых естественных процессов, а сознательного действия Природы — как субъекта — для достижения ее целей. Как следствие, принимается также убеждение, что религиозные представления о Боге-творце, имеющие антропоморфный характер, являются первоначальным пониманием субъектности Природы.

История человечества представляет собой перечисление последовательных событий в жизни общества, возникавших как результат деятельности властелинов и народных масс. Она, таким образом, определяется как дела людей, а не Природы. Эта точка зрения, которая приобрела характер культуры, принимается человечеством за основу текущих решений.

Необходимость перехода человечества к объективной точке зрения сознается пока немногими сознающими эту проблему людьми. В их числе Шри Ауробиндо, убежденный в существовании мирового сознания и начинающегося осознавания людьми своей принадлежности к мировому сознанию; как говорит Кен Уилбер, человечество включается в потоки Космоса. Побиск Георгиевич Кузнецов ввел представление о космической миссии человечества, заключающейся в концентрации бесполезно растрачиваемой Космосом энергии и предотвращении его остывания и смерти. Мне также уже приходилось указывать на то, что Природа в Солнечной системе очень торопится с «очеловечиванием человека». Ее меры, например, заключаются в разделении полов и введении смерти, чтобы уничтожить консерватизм вечно существующих одноклеточных существ путем смены поколений. А также во введении оледенений и других катастроф, каннибализма, рабства, войн, междоусобицы религий, чтобы ускорить развитие человечества.

Вообще говоря, любая форма установления отношений между людьми, их группами и их обществами является формой их интеграции. К сожалению, перечня всех видов отношений до сих пор не создано. Однако представляется очевидным, что существуют тысячи видов отношений.

Рассмотрим пример одного отношения

Интеграция может происходить по основанию объединения людей путем обращения их в элементы одного общества. В этом смысле поучителен исторический процесс создания империй. Возможно, первым примером является Рим, собравший всю Европу, Северную Африку, Ближний Восток, юг междуречья Дона и Днепра. Затем империя Александра Македонского, дошедшего до границ с Индией; Священная Римская империя германской нации, созданная Карлом Первым; империя Чингиз-хана от Китая до границ Западной Европы; Великобритания, объединившая в своих колониях чуть не половину мира; Россия от Польши до Японии; Китай и Индия, объединившие более миллиарда людей.

В последнее время, что очень симптоматично, место империй заняли добровольные объединения, называемые «союзами». В их числе СССР, Европейский союз, Африканский союз. Политическое объединение всего человечества представляет Организация Объединенных Наций.

Интеграцию по другому аспекту представляют религии, объединяющие сотни миллионов людей, — христианская, мусульманская и другие.

Интеграцию по финансово-экономическому аспекту представляют транснациональные корпорации, которые производят более 80 % потребляемых продуктов и изделий.

Интеграция по аспекту культуры пока остается на уровне влияния одной культуры на другие. Больше всего в интеграции продвинулись культуры промышленного производства, информационных систем. Во многих областях наблюдается упадок культуры.

Интеграция по этническому аспекту — насколько известно, данные по этому виду интеграции не собираются. Однако постепенно становится ясно, что этот вид продвинулся настолько далеко, что глубокая полиэтничность лиц становится рядовым явлением, а квазиэтнические определения, например «американец», становятся нормой. В то же время этнический патриотизм (чувство принадлежности к великому народу) еще имеет существенное значение.

Представляет также значительный интерес взаимное влияние разных аспектов при их интеграции.

Быстрый рост числа и уровня талантливых людей может привести к существенной интеграции гениев, что в современных условиях общей растерянности способно стать ядром возникающей интегрированной цивилизации. Понятно, что Природе нужен не только единый и мощный, но и бесконечно разнообразный организм человечества. Выдвинутый нами еще в 1990-х годах принцип развития состоит в том, что каждый акт интеграции по какому-либо основанию (аспекту) является условием дифференциации по другому аспекту. Напротив, каждый акт дифференциации является основанием дальнейшей интеграции по вновь возникающим аспектам.

Представляется очевидным, что уровень мышления и уровень сознания Природы в миллионы раз превосходят достигнутый человечеством уровень и качественно отличаются от него. Подобно тому, как она легко и просто раскрыла человечеству внутриатомную энергию и, поставив его перед смертельной опасностью атомной войны, заставила его, наконец, задуматься о войнах и уже на 75 лет прекратить мировые войны, она будет управлять дальнейшим развитием человечества.

Прекращение мировых войн ставит человечество в крайне затруднительное положение, поскольку оно лишает возможности руководителей государств использовать жизненно значимые цели в качестве средств подчинения населения. В мировой истории событий такого масштаба не бывало. Это указывает на радикальный характер предстоящих перемен. Они не сводятся к чьему-либо господству над миром или к введению призрачных обещаний счастливой жизни. Эти перемены означают только одно: определение смысла существования человечества и подчинение жизни этому смыслу. Не только войны, но и бессмысленное потребительство уйдут в прошлое.

Человечество войдет в контакт с сознанием Природы.

18.02.2012

Источник: http://spnikanorov.ru/stati/naibolee-vazhnye-idei/zadumki-na-buduschee/
Автор: Спартак Петрович Никаноров

ЗАДУМКИ НА БУДУЩЕЕ

Исторический процесс формирования человеческого общества

Совершенное снятие «одноклеточности» в социальном формообразовании.

Борьба за свободу человека — выражение процесса качественного превращения человека из элемента общества в носителя Вселенной. Именно поэтому снятие «одноклеточности» Советскому Союзу не удалось.

Квалификация текущего момента как глобализации — ошибочна. Его основное содержание — обострение процесса «очеловечивания человека».

Представляется совершенно неотложной разработка теории формирования человеческого общества в прошлом, настоящем и будущем. Основой этой разработки должно быть построение базового разнообразия принимаемых для выполнения этого исследования концепций формирования человеческого общества. Например, одна концепция определяет развитие человечества как стихийное, другая, напротив, — как строго целенаправленное и т.п.

10.08.2008

Природа живая или неживая?

Ответы на этот вопрос могут быть разными. Кто-то будет считать, что «конечно, неживая»: природа — это всего лишь условие жизни. А другие, напротив, полагают, что в природе «все живое».

Почему же существуют противоречивые мнения? Ответ очень простой: потому что очень низкая культура мышления. Большинство из тех, кому можно задавать этот вопрос, не знают, что сначала нужно договориться о том, что такое «природа». А как можно договориться? Например, провести статистический анализ мнений на разных возрастных и профессиональных уровнях? Или, может быть, обратиться к академику? Или к энциклопедиям?

Эти попытки будут бесполезны: ведь выясняется смысл слова. А как же это сделать? Нужно обратиться к очень давно известному приему: найти в источниках или дать самому корректное определение понятию «природа».

К сожалению, ни в школе, ни в ВУЗах различие между словами и обозначаемыми ими понятиями не проводится. А ведь эта проблема очень непростая. Она заключена в том, что определения понятия, обозначаемого интересующим словом, даются словами, для которых проблема определения обозначаемого ими понятия может быть нерешенной.

Согласно стандартам Всемирной торговой организации сливочное масло определяется примерно 20 показателями. А форма общества, называемая «социализмом», определяется как «общественная собственность на средства производства». Это означает, что социализм в двадцать раз проще сливочного масла.

Вносят ли утопии идеалы?

Ответить на этот вопрос можно, только введя понятия утопии и идеала, принятые сегодня. В общих чертах идеалами являются **предельные значения ценностей** конкретного индивида, или некоторой группы, или общества.

Утопии представляют собой картину личностей, групп личностей и общества. Последней утопией, насколько можно судить, является «Красная звезда» А. А. Богданова.

Текущая эпоха, решающая множество задач, среди которых главная — задача подъема индивидуального и общественного сознания, превращения человечества в единый организм, прекращения мировых войн, пока не нуждается ни в утопиях, ни в идеалах. Зато большое внимание уделяется ближайшей перспективе. Выдвинуто много замечательных идей, например постэкономического общества, или, скажем, популяризируется мышление о мышлении. Исследования форм объединения человечества уже не считаются утопиями. Взамен идеала человека и человечества детально разрабатывается космическая роль последнего. Возникают разнообразные мечты, например, П. Г. Кузнецов видел миссию человечества в прекращении рассеивания тепловой и лучистой энергии, которое, по его мнению, ведет к тепловой смерти Вселенной.

Этот взгляд П. Г. Кузнецова, характерный для переживаемой нами эпохи, не учитывал, что Земля — ничтожная часть Солнечной системы, которая находится в середине одного из четырех рукавов созвездия, называемого нами Млечным Путем, которое, как это ни странно, плоское, содержит миллионы звезд и имеет огромную «черную дыру» в середине созвездия. Весьма симптоматичным является стремление изучать Вселенную и овладевать ею, оставляя в стороне родной Млечный Путь. Идеалы изучения Вселенной и овладения ею показывают, что бессмысленные амбиции успешно подавляют разум.

18.11.2012

Соотношение исторического и ситуационного

Под «историческим» понимаются состояния лиц, организаций, общества и человечества, которые рассматриваются, объясняются и оцениваются как возникшие **объективно**, то есть как развитие аспектов Природы, где желания и действия людей являются ее продуктом.

Под «ситуационным» понимаются состояния лиц, организаций, обществ и человечества, которые рассматриваются, объясняются и оцениваются как возникшие **субъективно**, то есть как развитие аспектов лиц, организаций, обществ и человечества, происходящее и бессознательно, и сознательно. Природа при этом является лишь фактором, ограничивающим или стимулирующим субъективные процессы.

В зависимости от соотношения факторов, влияющих на состояние исторического и ситуационного, источником развития ситуационного могут стать факторы исторического и, наоборот, источником развития исторического могут стать факторы ситуационного.

15.08.2008

Что означает понятие «идеал» и что означает понятие «ценность»?

«Большой энциклопедический словарь» (изд. «Норинт», 2002) дает такие определения: «ИДЕАЛ — образец, нечто совершенное, высшая цель стремлений» (с. 434); «ЦЕННОСТЬ — положительная или отрицательная значимость объектов окружающего мира для человека, социальной группы, общества в целом, определяемая не их свойствами самими по себе, а **их вовлеченностью** в сферу человеческой жизнедеятельности, интересов и потребностей, социальных отношений; критерий и способ оценки этой значимости; выраженные в нравственных принципах и нормах, **идеалах**, установках, целях. Различают материальные, общественно-политические и духовные ценности, положительные и отрицательные ценности» (с. 1330).

Каково соотношение идеалов и ценностей? Кто выступает носителем ясного представления о своих идеалах? Является ли необходимым, чтобы всякий субъект владел своими идеалами? Каковы функции общественных и индивидуальных представлений об идеалах и ценностях? Ведь жизнь каждого складывается из повседневных необходимостей.

Может быть, идеалы и ценности возникают у людей с началом новой эпохи?

18.11.2012

Структуризация предметной области, интересующей субъекта

Если отношения структуризуемой области могут быть определены как элементы или части концептуальных схем теоретико-системных классов, то такая структуризуемая область называется **фрагментарной**.

Если отношения структуризуемой области могут быть определены как классы систем, то такая область называется **системной**. Если при этом классов систем более одного, то такая область называется **полиаспектной**. Если же класс систем только один, то она называется **моноаспектной**.

Если у полиаспектной области на множестве классов систем может быть введено отношение, то такая область называется **связной**, если не может быть, то **несвязной**.

Определения субъектно-контролируемой области

Если в текущем состоянии области[1] ее элементы могут быть выделены по одному или нескольким основаниям, то такая область называется **экстенсиональной**.

Если в текущем состоянии области ее элементы не могут быть выделены по одному или нескольким основаниям, то такая область называется **интенсиональной**.

Если на множестве элементов экстенсиональной области может быть определено одно или несколько отношений произвольной арности, то такая область называется **структуризуемой**.

Если у структуризуемой области не может быть определен ни один класс систем, а также элементы или части концептуальных схем, то такая область называется **хаотической**.

---

[1] Для сокращения вместо термина «предметная область» применяется термин «область».

Идеология целей

Основой идеологии целей, принимаемой субъектом, является ситуация, когда в некоторой области, интересующей субъекта, сложилось или складывается состояние, неприемлемое для субъекта этой области. Состояние области, которое удовлетворит субъекта, называется целью.

Процесс определения цели субъектом называется целеобразованием. Процесс, который переводит существующее состояние области в состояние, удовлетворяющее субъекта, называется целедостижением.

Эпоха идеалов закончилась так же быстро, как и началась

Со времен великих утопистов и социалистов-утопистов никто не выдвинул значимого общественного идеала.

Материальное благосостояние как цель коммунизма не может быть принято в качестве идеала. Оно отражает устремления обездоленных низов и является конкретно-историческим. Буржуазная свобода поступков, во всяком случае в ее теперешних проявлениях, также не может быть идеалом. Аскетический идеал служения Господу может увлечь единицы.

Что случилось с идеалами? Почему это происходит? Почему человечество очень быстро движется к частным идеалам, например, в области обработки информации, но это никак не стимулирует определения идеалов форм общества?

Более того, у рядовых граждан, наверное, во всем мире идущее развитие вызывает все бóльшую тревогу. Многие российские поэты, повторяя основной мотив Серебряного века, прямо или метафорами говорят, что «так жить нельзя». А как можно? Молчание.

Человечество живет «решением проблем»: перенаселенности, энергетического кризиса, нависающей экологической катастрофы. Но каждому понятно, что решение подобных проблем само по себе не приводит к определению какого-либо идеала.

Апологеты научно-технического развития уверены, что наступающая эра полностью освободит человечество от физического и в значительной степени от интеллектуального труда. И полное безделье — идеал человечества?

Совсем недавно идеалом стран было их могущество. Но идущая полным ходом глобализация отодвинула этот идеал на второй план.

Совсем недавно идеалом были открытие новых земель, достижение Южного полюса, полет в ближнем Космосе. Теперь герой — человек, просидевший 36 часов на телеграфном столбе.

Реально действующим идеалом являются достижение всеобщего омещанивания, расцвет обывательщины. Может быть, человечество умерло, оставаясь живым?

Понятно, что всегда прошлое является платой за будущее. За какое будущее платят наши поколения? Ясно, что не только олигархи и мигранты, но и мы все стоим перед колоссальным Неизвестным. Что такое «труд» без необходимости труда?

Может быть, именно сейчас происходит переход из Царства необходимости в Царство свободы? Человечество ничего не знает о Царстве свободы. Оно рассматривает его с позиций Царства необходимости, то есть грубо ошибается.

В каком смысле произошла глобализация?

Термин «глобализация» остается неопределенным. Фактически, когда говорят «глобализация», имеют в виду идущие или завершившиеся процессы объединения мира. Возможно, в этом случае более выразительным был бы термин «глобальная интеграция». Если не принимать во внимание нерешенную проблему одно- или многополярности центров власти, то считается, что глобализация закончена. Мир уже стал глобальным.

Между тем совершенно очевидно, что **глобализация не только не закончилась, но еще и не начиналась**. И более того, даже идей глобализации не существует.

Действительно, некоторые аспекты жизни быстро развивающегося человечества хотя и не являются вполне глобализированными, но испытывают значительное влияние глобализации. Такими аспектами являются производственная деятельность транснациональных корпораций, всемирная система электронной связи, Интернет. Важно заметить, что глобализация этих аспектов является продуктом деятельности организаторов, экономистов и инженеров. Политики в этом отношении находятся в растерянности, потому что не понимают политических последствий идущей аспектной глобализации, более того, они понимают, что не имеют никаких разумных подходов к оценке этой проблемы и ее решению.

Не смешивать концепции с их оценкой

Концепции — это некоторые логические конструкции, выражающие утверждение, претендующее на то, что при последующей конкретизации и их осуществлении в ситуации, возникшей в интересующей субъекта предметной области, проблемы этой ситуации будут субъектом решены.

Оценка концепции различными субъектами может быть чрезвычайно разнообразной, поскольку принадлежит различным, вообще говоря, борющимся силам, у которых могут быть различные взгляды как на ситуацию, так и на ее проблему и решение.

Строго говоря, концепции не может противопоставляться мнение. Данной оценке концепции может быть противопоставлена оценка другой концепции.

08.08.2008

Общественное сознание России

Редки и малозначащи социологические опросы мелких групп населения. Между тем кажется очевидным, что это важнейшие функции общества, всего населения.

К их числу относятся:

- постоянная и непрерывная интеграция мнений от школьников до стариков;
- целенаправленная интеграция знаний и способностей всего населения;
- выяснение (без предвзятости) мнений и оценок членов общества и их намерений по широкому кругу вопросов.

Отсутствует также функция квалификации состояния общества и его аспектов.

Карл Маркс примерно в середине XIX века определил состояние человечества как его «предысторию». Может быть, России пора выходить из «предыстории»?

13.11.2012

Оценка эффективности применения К. Марксом методологии в его предметных исследованиях

Как известно, понятия «метод» и «методология» (наука о методах) означают, КАК следует что-то делать. Также известно, что спустя некоторое время после издания первого тома «Капитала» К. Маркс стал интенсивно изучать математику.

В решении проблемы соотнесения философской методологии и так называемой концептуальной методологии важнейшее значение имеет сравнительная оценка их эффективности. Конечно, результат сопоставления этих методологий существенно зависит от определения понятия «эффективность». Однако, оставаясь в пределах интуитивного понимания эффективности, нельзя игнорировать факты, состоящие в том, что:

(1) за почти двести лет после Г. Гегеля не было сделано ни одной попытки **диалектической обработки исторического материала**. Критика непоследовательности и натяжек у Г. Гегеля, так же как и критика его абсолютного идеализма, не могут рассматриваться как основания для того, чтобы не пытаться решить эту фундаментальную проблему;

(2) за почти 150 лет после «Капитала» К. Маркса не было сделано ни одной попытки применения метода восхождения от абстрактного к конкретному, к проблемам политэкономии.

Эти факты нетерпимы и требуют объяснения.

Опыт концептуального исследования и других аналогичных исследований однозначно показывает, что теоретическое овладение сложными предметными областями **неинструментальными** методами в форме написания текстов либо **невозможно**, либо возможно в чрезвычайно ограниченных масштабах и с результатами, смысл которых остается неясным. Отсюда, естественно, возникает отрицательная точка зрения на попытки провести **неинструментальные** исследования в сложных предметных областях.

Поскольку Г. Гегель и К. Маркс пытались теоретизировать масштабные и очень сложные предметные области, причем оба до этих попыток не имели опыта подобных работ и оба не были вооружены ничем, кроме довольно общих представлений о формальной (математической) и диалектической работе с системами понятий, то следует ожидать, что **они оба должны были испытывать огромные интеллектуальные трудности и крайнее психологическое напряжение (ставящее под угрозу их здоровье) в процессе их исследований**.

Характер интеллектуальных трудностей и психологического напряжения при выполнении подобных исследований может быть определен и описан. Это способно служить основанием для реконструкции интеллектуальной и психологический истории рассматриваемых попыток теоретизации. Такой анализ в принципе позволяет оценить эффективность применяемой ими (или другими) методологии путем построения отношения между характером их трудностей и их психологического напряжения и получаемыми результатами.

Следует подчеркнуть, что с представленной точки зрения, насколько можно судить, **процесс** создания Г. Гегелем «Науки логики» и **процесс** создания К. Марксом «Капитала» **никогда не исследовался**. Преобладают хронологический, биографический, комментаторский подходы, в которых заметную роль играют критические и апологетические элементы.

Состояние методологии, применяемой в философии

Философия — одна из форм общественного сознания, существующая как продукт в виде философских учений, изложенных в трудах их авторов — философов, и как социальный процесс, в результате которого создаются и используются данные учения. Общее этой формы с другими формами общественного сознания заключено в предмете ее исследования — предельно широко понимаемом мире, включающем природу, общество, человека и их отношения. Различие с другими формами общественного сознания заключено в том, что философия изучает свой предмет в понятиях.

В настоящее время существует несколько десятков философских учений, находящихся между собой в сложных многоаспектных отношениях. Номенклатура аспектов не является универсальной для всех учений. При наличии общих аспектов часть учений занимает совпадающие или сходные позиции, а другая часть — противоположные. Учения, имеющие общие аспекты, образуют исторически складывающиеся направления философской мысли, или философские традиции. Направления, выделенные по различным группам аспектов, образуют сложную сеть связей между различными философскими учениями.

Рассматриваемая с точки зрения задачи сопоставления с методологией концептуальных исследований, эта сеть, представляющая развитие, текущее состояние и накопленные проблемы философии (и ее методологии), имеет две очевидные особенности.

Первая заключена в том, что каждое философское учение соотносится со всеми остальными учениями, благодаря чему развитие философии приобретает черты целостного процесса.

Вторая представляет собой исторически усиливающуюся «топологическую» особенность — «точку», которая делит сеть на две части. В этой особенной точке сети находится философское учение, в котором так или иначе сходятся все предшествующие ему направления и из которого расходятся все последующие, в том числе и вновь возникающие. Этим учением является «Наука логики» Г. Гегеля и различные варианты трактовки и развития данной работы.

Наиболее развитые философские учения, не располагая инструментальными средствами, пытались получить значимые результаты в гипертеоретичных предметных областях, а возможно, и в мегатеории, что неосуществимо. Поэтому такие учения содержат гениальные прозрения, которым трудно найти применение в развитии философии, и более или менее тривиальные обобщения, которые оказываются полезными для философской теории. Развитие теории систем является одним из шагов в создании конструктивных форм философии.

Философские учения стремятся «найти **абсолютно предельные нормативы** всякого сознательного отношения к действительности». Предметом философии «являются всеобщие законы развития природы, общества и мышления». Различные направления философии предлагают разные нормативы, но принцип «предельности» остается неизменным.

Для философии как таковой нерешенной остается проблема **социальной роли философского знания**, которая вызывается трудностями конкретной социально значимой интерпретации выдвигаемых ею «всеобщих законов». Считается, что методы философии «прилагаются к специальным областям знания не прямо, а в результате переработки их в систему положений, применимых к обобщению конкретного материала соответствующей

науки». Говорят о том, что философия является источником мировоззрения. Г. Гегель был последним из философов, пытавшихся построить свое учение в виде «системы знаний». Оно представляет собой огромную систему взаимосвязанных понятий.

Для того чтобы сопоставление с методологией концептуального (понятийного) исследования предметных областей, принятой в концептуальных методах, было возможно, а результаты сопоставления были осмысленны, следует отбирать только такие источники, которые содержат упорядоченное, в известном смысле канонизированное изложение интересующей методологии, а также демонстрируют работоспособность (в философском смысле) предлагаемой методологии на значимом примере. Если источник не удовлетворяет этому требованию, то фактически возникает задача реконструкции (или толкования) источника, приводящая к той или иной форме канонизации его изложения. После этого еще необходимо проверить на значимом примере работоспособность методологии, используемой в источнике.

Наша родная галактика сильно торопится. Почему?

Наверное, все с детства видели на ночном небе Млечный Путь. Но что это такое и при чем здесь человечество, знают немногие.

Представьте себе гигантский космический **диск**, образованный миллионами звезд. Кажется, было бы естественным, если бы миллионы звезд образовывали сферу. Но нет, они образуют диск. Насколько я могу судить, объяснения этому феномену нет.

Раз Млечный Путь имеет форму диска, то мы должны были бы видеть на небе этот диск. Однако это невозможно: галактика Млечный Путь — наша родная галактика.

У этой галактики-диска имеется внешнее кольцо, в котором находятся почти все звезды. Внутри кольца располагается гигантская черная дыра. С внешней стороны к кольцу подходят четыре согнутых рукава, наполненных звездами. В середине одного из рукавов находится Солнечная система, которая, как и все звезды рукава, движется к кольцу (а затем, может быть, и к черной дыре).

Тому, кто окунулся в эти представления, сразу становится непонятно, при чем здесь Земля с ее человечеством. Часть ответа очевидна: современная научная и производственная культура, возникшая за 6–10 тысяч лет, в масштабах родной галактики — даже не мгновение. Неужели рукава и, конечно, сама галактика пропитаны галактическим сознанием? Не зря Побиск Георгиевич Кузнецов говорил о космической миссии человечества (а не галактической). Очевидно, что в ближайшие века человечество изменится неузнаваемо.

В ясные ночи рассмотрите внимательно Млечный Путь...

Идея: 18.02.2007. Текст: 18.12.2012

Пути освоения и пути развития концептуального научно-технического направления

Если кратко, слово «концептуальное» означает «выраженное в понятиях», а не в словах. Говоря иначе, субъект, который мыслит, говорит и действует концептуально, делает это, **опираясь только на понятия, выражаемые словами**.

Ситуации, в которых может производиться освоение концептуализма.

Круг лиц, которые размышляют, говорят и действуют совместно с концептуальным субъектом, может быть разнообразным. Поэтому с концептуально ориентированными лицами субъект может ограничиться своей профессиональной речью. Для лиц, концептуально не ориентированных, но контролирующих (а не применяющих) свое мышление, будет достаточно указания на применяемый субъектом способ мышления, речи и действий. Для иных необходимо введение в способ мышления, речи и действий, используемый субъектом. Однако в настоящее время в организациях складывается **профессиональный жаргон**, которого в **стабильно** работающей организации достаточно. В таких условиях введение концептуально ориентированного мышления, речи и действий встречает сопротивление.

Необходимость освоения концептуального мышления

Принцип, который определяет необходимость освоения концептуального мышления, утверждает, что используемые слова различают незначительную часть смыслов, требующихся в повседневной жизни и во многих профессиональных областях. Например, из опрошенных мною высокопрофессиональных коллег никто не мог объяснить, что означает слово «общество». При этом необходимо выполнять правило: получать вначале абстрактное определение интересующего понятия, а затем — множество видов понятий, образуемых его разнообразными конкретизациями.

05.11.2012

Ресурсы природы не ограничены

Ограничены только представления людей о ресурсах природы. Недавно в океане на глубине 8 километров открыли мощный источник кипятка.

Когда-то не владели огнем, не знали земледелия, не могли плавать по рекам и морям, не производили ткани. Всего 250 лет назад не только не было электрической цивилизации, но и отсутствовало понятие об электрическом токе.

Однако теперешние руководители теперешних государств твердо знают, что ресурсы Земли ограничены и что с этим ничего нельзя сделать. Предсказывают войны за пресную воду. Предлагают сократить шестимиллиардное население Земли до двух миллиардов.

Реальная проблема в то же время состоит в том, что основная и самая тяжелая проблема возникнет у человечества, внезапно получившего в руки неограниченные ресурсы всех видов...

«Человек — царь Природы»

Это мнение было широко распространено среди советской интеллигенции 1930-х годов. Оно настраивало людей на ощущение превосходства, что для социалистического строительства в СССР было крайне важно.

Постепенно эта концепция выходила из употребления и Человек становился человеком. Проблема отношений его и природы сохранялась, но обсуждалась в узких кругах прирожденных мыслителей.

Если религиозная вера в Бога утверждала, что правоверные верующие попадают после смерти в Рай, то среди мыслителей находились такие, которые были убеждены в космической миссии человека и признавали наличие Космического Сознания.

Но концепция «Человек — царь Природы» подразумевала царство человека над земной природой. Понятно, что для выполнения своей космической миссии человек должен стать царем земной Природы. Таким образом, можно установить, что утверждение «Человек — царь Природы» может быть... к утверждению... Какому?

Выражение «Мы преобразуем Природу» следует преобразовать, получим выражение: «Мы, высшая часть Природы, преобразуем низшую часть Природы». Говоря о Природе, нельзя упускать из виду происхождение жизни на Земле: «Мы преобразуем Природу, которая нас создала...»

20.12.2012

Источник: http://spnikanorov.ru/stati/naibolee-vazhnye-idei/formy-integratsii-chelovechestva-s-obektivnoj-tochki-zreniya-na-ego-istoriyu/
Автор: Спартак Петрович Никаноров

РАЗВИТИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА: ПРОИСХОДИТ ИЛИ ПРОИЗВОДИТСЯ?

Ниже будет дано бесспорное доказательство того, что развитие человечества производится. Оно основано на использовании исторической точки зрения.

Линейный размер клетки человеческого тела составляет 10 микрон, или 0,010 миллиметра. В кубическом миллиметре заключен 1 миллион клеток, в кубическом сантиметре — 1 миллиард, в кубическом дециметре — 1 триллион клеток. Полагая, что объем человеческого организма — 400 кубических дециметров, а объем, занятый клетками, составляет половину этого объема — 200 кубических дециметров, получим, что в человеческом организме содержится 200 триллионов клеток.

Положим, что тело новорожденного содержит 1 триллион клеток. Развитие зародыша в чреве матери происходит из одной клетки, называемой «зигота», которая является объединением мужской и женской половых клеток. За 9 месяцев беременности формируется новорожденный, тело которого содержит 1 триллион клеток. Это значит, что в среднем в месяц возникает 100 миллиардов клеток, или 3 миллиарда ежедневно, или приблизительно 100 миллионов клеток в час.

Человеческий организм содержит сотни различных видов клеток, поэтому формирование новорожденного является крайне сложным процессом. Представляется совершенно очевидным, что имеющиеся на сегодня технические и технологические достижения в состоянии реализовать, оценивая грубо, одну миллионную часть.

Таким образом, человек в его теперешнем состоянии способен реализовать приблизительно лишь одну миллионную часть того, что создают силы Природы, а учитывая скорость формирования зародыша и его колоссальную сложность, лучше называть силы Природы «субъектом развития человечества», или, принимая во внимание среду, еще правильнее называть их «субъектом Земли», который обладает сознанием, примерно в миллион раз превосходящим теперешнее сознание человека.

Следует обратить внимание на то, что организм новорожденного возникает из одной клетки — зиготы. Это значит, что за девять месяцев беременности организм новорожденного проходит путь от формирования одноклеточных, а затем и многоклеточных, который в историческом процессе занимает миллиарды лет.

Возникновение цивилизованного человечества заняло всего 5 или 10 тысяч лет. В масштабах идущей истории, длящейся миллиарды лет, это даже не мгновение. Не говорит ли это о том, что субъект Земли очень торопится?

С этой точки зрения не следует ли принять, что оледенения, засухи, извержения вулканов, угрозы диких животных, эпидемии — не стихийные бедствия, а меры, принимаемые субъектом Земли для ускорения развития человечества? XX и особенно начавшийся XXI век ясно говорят о быстро углубляющихся изменениях сознания, что ведет к стремительному углублению понимания социальных, политических и экономических форм. Чем объяснить, что уже 67 лет нет мировых войн, а заменяющие их психологические, организационные, этнические войны являются мощным средством

преобразования индивидуального, общественного и религиозного сознания? Развивающийся финансовый кризис, абсурдные тенденции рыночной торговли ведут к потере политическими руководителями представления о ценностях человечества и к омещаниванию населения.

Державники Гитлер и Сталин отчетливо показали, каким образом население больших стран может быть превращено в единую мощную силу.

Ведущиеся исследования постэкономического и постсоциального общества ясно говорят об уже существующих тенденциях. Уже происходят изменения не только в исторически сложившихся формах обществ, но и в формах их преобразования («развитие форм развития»). Рефлексия идущих или намечаемых социальных форм становится нормой. Поскольку пути к новым формам не определены, решающим становится разнообразие концепций и методик. Складывание форм обществ будет постепенно заменяться их полаганием. Соответственно, прошлое станет не отрицаться, а сниматься (включаться в новые формы).

Следует заметить, что введение субъекта Земли влечет за собой введение субъекта Солнечной системы, субъекта галактики Млечный Путь и, возможно, субъекта всего известного Космоса, который аналогичен православному Богу, не имеющему по догмату ни начала, ни конца, он вечен и всегда находится всюду.

Сейчас субъект Земли занят решением сложной и масштабной задачи подъема сознания человечества.

Возвращаясь к заголовку этой статьи, можно однозначно утверждать, что концепция «развитие человечества производится» справедлива. Принятие данного факта заставляет по-новому взглянуть на особенности развития человечества, которые диктуются субъектом Земли.

Источник: http://spnikanorov.ru/stati/sovremennye-problemy-i-ih-resheniya/kontseptsiya-p-g-kuznetsova-i-ee-sledstviya/
Автор: Спартак Петрович Никаноров

КОНЦЕПЦИЯ П. Г. КУЗНЕЦОВА И ЕЕ СЛЕДСТВИЯ

К десятилетию со дня его смерти

Существует довольно широкий круг лиц, которые были с Кузнецовым знакомы, беседовали с ним, изучали его публикации и публикации о нем. Но даже среди них нет однозначного понимания достижений Кузнецова.

Факт состоит в том, что прямое знакомство с фундаментальной идеей Кузнецова не вызывает ничего, кроме иронии, в лучшем случае — недоумения. Как бы представить эту идею так, чтобы ее масштаб и значение стали осязаемыми?

Между тем жизнь Побиска Георгиевича была посвящена открытию, разработке, публикации, постановке экспериментальных работ в рамках одной-единственной идеи, по отношению к которой остальные достижения — попутные результаты. Идея предельно ясна и может быть выражена тремя словами:

Человечество — орган природы

Концепция П. Г. Кузнецова представляет собой развернутое изложение идеи, ее обоснование, определение ее значения для будущего человечества. Кратко, Кузнецов заметил, что колоссальное излучение электромагнитной природы (радиоволны, свет, гамма-излучение), производимое звездами, рассеивается в необъятных просторах Вселенной и, по закону термодинамики, не может быть собрано. Поэтому Вселенная постепенно остывает и в конце концов становится мертвой. Противостоять этому процессу может только разум, который обеспечит сбор данной энергии и возвращение ее Вселенной: «звезды зажигают люди». Именно для этой цели Природа создала людей.

Является ли такая концепция истинной, не скажет никто. Но идея необходимости «существования человечества ради его существования» не может противостоять концепции космической миссии человечества. Концепция П. Г. Кузнецова исторически не является абсолютно новой. Но глубина его понимания космической роли человечества не сравнима с тем, что понимали в прошлом.

Задача этой публикации — помочь интересующимся данной проблемой составить представление о концепции Кузнецова и ее будущем, о следствиях этой концепции для форм жизни человечества, о необходимости объективизации истории человечества, о единстве природы мышления и природы Вселенной.

1. Переход человечества от жизни «для себя» к жизни «для Вселенной»

1.1

Для вскрытия структуры перехода человечества от жизни «для себя» к жизни «для Вселенной» используется незначительно измененный метод целеполагания, предложенный Р. Акоффом и Ф. Эмери в их книге (названной переводчиком) «Целеустремленные системы». Узкий круг знатоков теории систем, конечно, знаком с этой

книгой, в которой авторы (возможно, впервые) противопоставили широко распространенным системам **целедостижения** (в 1960-х годах PERT, PATTERN и др.) системы **целеполагания**. Однако нам достаточно нескольких слов.

Обычно при целеполагании используется системный анализ, который цель определяет как решение проблемы, имеющейся у субъекта. В отличие от этого Р. Акофф и Ф. Эмери **цели определяют как вехи на пути достижения идеала**, принимаемого субъектом.

Однако идеалополагание не было предметом Акоффа и Эмери. Между тем всегда происходит смена идеалов, например, идеал создателей первого самолета был «двигаться в воздухе, как птица, а не как воздушный шар», а идеал создателей ракеты был «двигаться в безвоздушном пространстве».

Насколько можно судить, смена идеалов еще не была предметом систематического исследования, хотя русский космизм показал, как далеко продвинулось полагание идеалов. Циолковский утверждал, что «в погоне за светом и пространством» человек освоит Космос. Поэтому не лишним представляется **применение концепции идеала к смене идеалов**. Возможно, существует идеал, по отношению к которому известные идеалы являются лишь вехами, как это определяет целеполагание.

Так или иначе, но использование в данном случае смены идеалов в качестве методического приема вполне допустимо. Вопрос только в том, какой идеал взять в качестве идеалообразующего, ведь идеал идеалов должен быть таким, чтобы остальные идеалы стали ступенями в движении к нему.

Наводящим соображением может быть давно известная идея «очеловечивания человека», одним из проявлений этого процесса может быть также известный «рост сознания». Отметим, что многие авторы считают, что сейчас все еще длится «детство человечества», а Маркс называл текущую эпоху «предысторией человечества». Склонные к религиозному видению развития говорят о росте духовности.

Для целей нашего исследования эти оценки полезны, поскольку признают радикальный характер происходящих изменений. Они, однако, недостаточны, поскольку не указывают на содержание жизни человечества, на продукт его жизнедеятельности. Именно предположение о содержании и продукте может быть искомым идеалом идеалов.

Ниже в тексте данная идея развертывается в последовательность сменяющих друг друга ступеней — идеалов, ведущих к идеалополагающему идеалу. Эта последовательность образована **снятием необходимости** при переходе к свободе и снятием свободы при переходе к совершенно иной необходимости. Движущей силой смены идеалов пока является коварное благосостояние, прекращающее развитие и противоречащее природе человека. Это становится очевидным, если в целях исследования производится абсолютизация промежуточного идеала.

Идеал 1, отражающий **необходимость**, является наиболее приземленным. Он утверждает в качестве высшей ценности **благосостояние** индивида и общества. Преодоление Идеала 1 освобождает человечество от необходимости и утверждает Идеал 2 — **свободу**[2], которая, как противопоставление необходимости, не имеет ограничений. Продуктом снятия Идеала 2 является Идеал 3 — еще не осмысленные, но, в отличие от свободы, уже **ограниченные устремления**. Идеал 4, заключительный и являющийся идеалом идеалов, утверждает осознание человеком себя как продукта Природы и, преодолевая Идеал 3, устанавливает

---

[2] А. Блок: «Свобода, свобода… Эх-эх, без креста. Тра-та-та» («Двенадцать»).

принципиально новую, абсолютную **необходимость** для человека — быть должником Природы, быть орудием Природы, созданным ею для решения своих задач[3]. Человечество — единственная имеющаяся в Природе связь глубочайших уровней микромира и невообразимых масштабов макромира: «12 порядков вниз и 12 порядков вверх».

Каждый идеал раскрывается через свои моменты и аспекты, что позволяет видеть сложность и противоречивость их возникновения и функционирования. Предполагается, что читатель понимает отношения этих четырех идеалов как отношения прошлого, настоящего и будущего, образующие различные виды целостностей. Например, как говорил Маркс, «мертвый хватает живого». В тексте также обращено внимание на соотношение идеалов и средств движения к ним.

1.2

Представленная в предыдущем разделе картина развития человечества принципиально отличается от известных попыток определить его будущие формы. П. Г. Кузнецов почувствовал категорическую необходимость такого понимания в госпитале, где ему спасали руку после тяжелого ранения на фронте. Войны бессмысленны и недопустимы, но в чем смысл существования человечества, если, допустим, войн не будет? Жизнь на Земле — продукт солнечного света. А солнечный свет бессмысленно рассеивается в Космосе. Солнце остынет и погаснет, погаснут все звезды. Возникнет мертвая Вселенная.

Но во Вселенной есть сила, способная предотвратить ее смерть, — это человечество и подобные ему существа, населяющие Вселенную. Именно благодаря им вспыхивают звезды и Вселенная живет вечно. Что же делает человечество, чтобы приблизиться к своей миссии? Да, русский космизм провозгласил «освоение Космоса», но освоение — в интересах человечества, а не Космоса.

Примерно так рассуждал Кузнецов в 1944 г. К действиям его подтолкнула ликвидация Коминтерна Сталиным, которую он расценил (ошибочно) как предательство коммунизма. Его высказывания стоили ему десятилетнего заключения в лагерях. Он был освобожден в 1954 г. без права проживания в городах. Работал в колхозе, расположенном в 200 км к северу от Красноярска.

Именно тогда он послал письмо с изложением своих взглядов в Москву в Институт философии АН СССР и подписал его «Тракторист Кузнецов». Вся его дальнейшая жизнь была посвящена разработке и популяризации его концепции. Еще одним крупным достижением Кузнецова явилось понимание того, что выполнение человечеством своей космической миссии ведет к предельной рационализации его жизни. Каждый киловатт-час должен сберегаться и использоваться эффективно. Феноменально, что по ту сторону океана американский бизнесмен, баллотировавшийся в президенты, Линдон Ларуш, пришел к тому же выводу: ценность продуктов производства должна измеряться в киловатт-часах, а не в рублях. Правда, у Ларуша не было мировоззренческой концепции. В рамках НИР «Эффективность» Кузнецов стремился спроектировать компьютерную управленческую систему мирового обмена в киловатт-часах.

Рассмотрим теперь последовательность идеалов.

---

[3] Религиозные боги — предчувствие четвертого Идеала.

1.3

Идеал 1. Благосостояние индивидов и общества.

Аспект 1.1. Уровни личного благосостояния.

Личное благосостояние едва обеспечивает жизнь, но зато оно гарантировано.

Богатое личное благосостояние (идеал коммунизма).

Личное владение всем («человек выше общества» — В.Л. Иноземцев).

Аспект 1.2. Уровни общественного благосостояния.

Общественное благосостояние минимально обеспечивает общественную жизнь, но зато оно гарантировано.

Богатое общественное благосостояние.

Общество, владеющее всем.

Аспект 1.3. Распределение богатства в обществе.

Личное благосостояние распределено равно для всех, общественное благосостояние обслуживает личное благосостояние.

Личное благосостояние сосредоточено у некоторых, общественное благосостояние только частично обслуживает личное.

Личное благосостояние сосредоточено у одного лица, общественное благосостояние не обслуживает личное.

Идеал 2. Свобода индивида от необходимости.

Аспект 2.1. Степень свободы индивида от необходимости.

Индивид свободен от необходимости временами и имеет незначительные возможности.

Индивид свободен от необходимости часть времени и располагает умеренными возможностями.

Индивид располагает абсолютной свободой от необходимости и неограниченными возможностями.

Аспект 2.2. Распределение свободы от необходимости в обществе.

В обществе свободны от необходимости единицы.

Свободны от необходимости индивиды, составляющие часть общества.

Свободны от необходимости все индивиды общества.

Аспект 2.3. Предмет деятельности индивида, свободного от необходимости.

Предмет деятельности индивида, свободного от необходимости, состояние его здоровья и его личное развитие.

Предмет деятельности индивида, свободного от необходимости, состояние и развитие общества, к которому он принадлежит.

Предмет деятельности индивида, свободного от необходимости, состояние и развитие человечества, создание новых типов носителей сознания, индивидов, способных выполнять свою миссию перед Природой.

Идеал 3. Устремления человека как субъекта (предполагаемые удовлетворяющимися).

Аспект 3.1. Масштаб устремлений.

Единичные устремления, реализация которых ограничена потребностями индивида.

Ограниченные устремления, чья реализация изменяет общество, к которому принадлежит индивид.

Неограниченные устремления, реализация которых изменяет человечество.

Аспект 3.2. Содержание устремлений.

Устремления, меняющие повседневную деятельность.

Устремления, меняющие перспективу развития деятельности.

Устремления, меняющие будущие состояния.

Аспект 3.3. Актуальность устремлений.

Устремления общественно не актуальные.

Устремления общественно ограниченно актуальные.

Устремления общественно чрезвычайно актуальные.

Идеал 4. Осознание человеком себя как продукта Природы и, следовательно, ее должника.

Аспект 4.1. По степени осознания.

Случайное, непреднамеренное выполнение миссии человека перед Природой.

Локальное или редукционное осознание миссии человека перед Природой.

Полное осознание миссии человека перед Природой.

Аспект 4.2. По применению человеком, осознающим свою миссию перед Природой, концепции Природы.

Вселенная вечна и неизменна. Наблюдаемые людьми изменения бесконечно повторяются (Б. Б. Егоров).

Вселенная быстро развивается, она все время другая.

Возникновение и гибель объектов Вселенной является нормой идущих в ней процессов.

Аспект 4.3. Границы миссии человечества.

Продлить существование Земли в ее теперешнем состоянии.

Продлить существование Солнечной системы, неудержимо двигающейся к черной дыре галактики Млечный Путь.

Использовать возможности сосредоточения энергии Космоса для зажигания новых звезд на периферии галактики Млечный Путь.

1.4

С идеалами не следует смешивать средства, обеспечивающие движение к каждому из идеалов.

Насколько это важно, видно из того, что **вера в человечество**, очевидно, является необходимым условием движения к идеалу, но сама по себе эта вера не может быть идеалом. Как средство вера в человечество может быть дифференцирована по глубине (поверхностная, не осознаваемая и полностью осознанная) и по предмету (вера в прогресс человечества, в его могущество и в его миссию).

Средствами движения к идеалам являются создание культуры овладения Неизвестным, технологическое развитие, продление жизни индивидов, определение предмета духовности, изучение «тонкой материи», овладение генетикой человека и создание разнообразия типов человека, превращение Интернета во всемирный мозг, преодоление процессов складывания и проектирование социальных форм, освоение недр Земли и глубин океанов, развитие космических систем.

Масштаб усилий по исследованию, разработке и применению средств не может служить основанием для рассмотрения средств как идеалов. Так, например, для открытия Неизвестного могут ставиться полностью изолированные социальные эксперименты, продолжающиеся века или даже тысячелетия.

При условии использования целеполагания как движения к идеалу разработка средств должна быть отнесена к соответствующему идеалу.

1.5

Смысл развертывающейся эпохи и ее текущего момента очевиден. В огромных масштабах и с колоссальными усилиями прошлое стремится подавить неизбежно возникающее новое. Это возникающее новое еще не осознало себя, оно ищет устойчивые переходные формы. Движение к Идеалу 1 — благосостоянию — еще далеко от разумного завершения. Ни теперешний капитализм, уже не являющийся классическим капитализмом, ни трагические уроки первого опыта построения (советского) социализма, ни попытки их интеграции не помогают в определении социальных форм.

Тем не менее ростки нового всем видны. Они имеются в образовании (разделение специальности и кругозора), в медицине (ее небывалая технологизация), в широкой критике современных политических систем, в возникновении глобальной системы производства. Идут неслыханные по масштабу и глубине дискуссии. Однако линии развития продолжают оставаться неопределенными. Практика однозначного ответа не дает, а теория, подавленная предыдущим развитием, только еще начинает формироваться.

В этой ситуации голос Побиска Георгиевича Кузнецова, сочетающий ноты далекого будущего и накипевшего настоящего, порожденный советским социализмом, несомненно, будет услышан. Его точка зрения не может игнорироваться, ей нельзя ничего противопоставить, поскольку ее основания объективны. Реальная трудность заключается в нахождении путей к ее реализации. Изложенная идея идеала идеалов может облегчить поиск этих путей, сделать его осмысленным и контролируемым. Не исключено, что при теперешних темпах и масштабах научно-технического и социального развития, которые продолжают расти, реализация концепции Кузнецова может оказаться более близкой, чем

можно было подумать. Похоже, что Природа очень торопится, легко открывая человечеству свои глубочайшие тайны.

2. Следствия концепции П. Г. Кузнецова

Мировоззренческая концепция П. Г. Кузнецова, возникшая у него как идея в 1944 г., а получившая первое документальное оформление в 1954 г., состоит в понимании человечества как незаменимого органа существования Вселенной. Эта концепция противостоит мировоззренческим концепциям:

- религии, обещающей рай праведникам и ад грешникам, а в целом — конец света;
- формаций, обещающих всеобщее благосостояние (при коммунизме);
- технократическим, создающим мир автоматов, делающих «всё», а люди — «свободны» и могут «духовно развиваться»;
- русского космизма, утверждающего, что «в погоне за светом и пространством человечество освоит Космос» (К. Циолковский);
- естественников, считающих, что «человек — Царь природы» и он переделает ее, как ему будет нужно.

Как думают некоторые философы, эти концепции отражают «детство человечества», начальный этап «очеловечивания человека». Достижения текущего этапа развития человечества кажутся гигантскими и «кружат головы». Поэтому представляется нелишним обратить внимание на следствия концепции П. Г. Кузнецова, которые помогают понять масштаб ее радикальности.

2.1. Физические концепции Вселенной односторонни и, следовательно, несостоятельны

Если без разумных существ типа человека существование Вселенной невозможно, то чисто физические концепции возникновения Вселенной (Большой взрыв) и ее существования (звезды возникают путем концентрации межзвездного газа силами тяготения) несостоятельны, поскольку если они верны, то Вселенной нет необходимости в разуме. Заключение Вернадского, что масштабы преобразования коры Земли деятельностью человека сравнимы с геологическими, указывает на то, что энергетических ограничений у человечества не будет. Академик А. А. Харкевич сказал, что в любой точке пространства имеется неограниченный запас энергии и она может быть получена в любой необходимой форме (я слышал это его высказывание собственными ушами).

Кроме того, сохраняющаяся уже почти два века неясность природы электромагнитного поля и гравитационного поля, изученных исключительно на уровне их феноменологии, неясность их отношения, концепции элементарных частиц как бесконечных струн, торсионных полей и многомерных пространств — не соотносятся с очевидной «электромагнитной» природой человека. Как показывают бесперспективные исследования генетического аппарата человека, такие же объяснения его непостижимой сложности, непонимание его функционирования, придерживающиеся молекулярного представления о генах, почти очевидно, что решение этих проблем находится на совсем других физических уровнях, которые позволят получить неограниченную власть над электромагнитными и гравитационными полями. Открытие космических источников радиоизлучения

колоссальной мощности с точки зрения «оживления Вселенной» может (или должно?) рассматриваться как крик о помощи.

2.2. Представление о том, что жизнь на Земле — «произошла», является грубой ошибкой

Действительно, если человек — орган, обеспечивающий существование Вселенной, то никакого «происхождения» жизни быть не может. Жизнь во Вселенной существует всегда. Не исключено, что звезды, которые «рождаются» и «умирают», являются формой жизни. Вполне возможно, что В. А. Лефевр прав, утверждая, что относительное поведение двух галактик с точки зрения его теории рефлексии является «этическим»: одна галактика хочет «добра» другой. Может также оказаться, что «развитие форм жизни» является не более чем текущим представлением человечества. Биологи уже довольно давно ввели понятие биоценоза — совокупности видов микроорганизмов, растений, животных и человека, которые существуют как единое целое. Поэтому правильнее говорить о космической миссии биоценоза, а не человечества. И можно (пока) лишь фантазировать, во что превратятся биоценозы, становящиеся биогеонаноценозами. Все формы жизни, включая (пока) неизвестные наноформы, во Вселенной всегда выполняют функции органов, а не только человечество. Сложность человека и человеческого общества и их быстрое развитие (начиная с кембрийского взрыва) — в масштабах Вселенной — сущие пустяки и даже не миг. Люди, которые «много о себе понимают», в рассмотрении мира, в котором, как они думают, они живут, склонны к антропоморфизму. Исторически необходимая линия очеловечения человека, состоящая в преобразовании форм каннибализма — от людоедства до частной собственности, от рабства до атомного оружия, — заканчивается.

Следует отметить, что творческое (в масштабах Вселенной) начало (существующее во всей Вселенной) воплощено в религиозной идее Бога — не имеющего ни начала, ни конца, существующего вне времени, вездесущего и всемогущего. Не исключено, что чудеса, вековые предвидения, гении — продукты прямого соприкосновения наноуровней человека с наноуровнями Вселенной. Гениальная идея Троицы как раз объясняет этот феномен.

2.3. Центр внимания человечества должен быть перенесен на создание и развитие культуры Неизвестного

В настоящее время человечество переживает закат эпохи личных амбиций политических руководителей, эпохи демонстрации и применения силы с политическими и экономическими целями, эпохи гонки вооружений. Иными словами, эпохи смешения прокравшейся из прошлого идеи господства одних людей над другими и бурного развития науки, техники, производства. Ныне руководители государств, осознавая этот факт, находятся в состоянии полной растерянности и, как могут, изображают позитивную деятельность. Они прекрасно понимают, что освоение Космоса и Интернет несовместимы с народными волнениями в столицах мира. Они видят, что многолетнее уничтожение идей и практики социализма приводят лишь к их укреплению. Россия — один из крупнейших импортеров оружия. Против кого? Понятно, что в этих условиях переход к выполнению Космической миссии невозможен. Но понятно также, что в перспективе этот переход ничем заменить нельзя. Необходимо определить шаги, которые следует предпринять сейчас, чтобы подготовить этот переход.

Одним из таких шагов является создание и развитие культуры Неизвестного. Возникновение устойчивых, хорошо обоснованных, имеющих объективный характер направлений деятельности поможет покончить с укоренившейся растерянностью. В условиях проводимого в колоссальных масштабах компьютерного моделирования всего

и вся, ежедневного сбора и обработки всей планетарной информации, производимой Google, создание культуры Неизвестного выглядит как твердое сообщение о необходимости рассвета в 12 часов ночи.

Тем не менее ее придется создавать и развивать. Сорокалетняя адская гонка вооружений, одна из целей которой — разорение СССР, — продукт Неизвестного. Хотя разорение СССР произошло, никто не стал спать спокойней, тревога, природа которой непонятна, охватывает всех. Что неизвестно?

Важно понять, что неизвестное является продуктом известного. Это то, что стоит за известным и лукаво выглядывает из-за него. Вводится общее правило для всех работающих на Земле: как только нечто становится известным, в специальный Центр учета неизвестного посылается официальное сообщение об открытом неизвестном. В Центре все сообщения обрабатываются и создается «Общая картина состояния неизвестного». Затем по критериям, среди которых имеется и критерий миссии человечества, образуется концепция преодоления текущего неизвестного.

Следует обратить внимание на то, что в настоящее время важнейшие решения мирового и государственного масштаба, например договора или Конституции, составляются при скрытом предположении, что составители знают все и за все отвечают. Проведенный нами в 1993 г. концептуальный анализ Конституции РФ ясно показывает бессмысленность понятий, определяющих «безопасность».

2.4. Товары для населения, продукция промышленности и сельского хозяйства должны оцениваться в затраченных на них киловатт-часах, а не в деньгах

Эта идея вначале была выдвинута П. Г. Кузнецовым, а потом американцем Л. Ларушем, ничего не знавшем о П. Г. Кузнецове. История Ларуша некоторыми чертами похожа на историю Кузнецова. Ларуш, уже выдвинувший эту идею, баллотировался в президенты США, но не прошел, по сфабрикованному обвинению был арестован и в тюрьме отбывал свой срок. Ларуш — видный бизнесмен, автор ряда книг, квалифицирующих эпоху как иррациональную, основал многочисленные школы в Европе, а также в Москве, издает собственный журнал. Он был лично знаком с П. Г. Кузнецовым, бывал у него дома.

Их идеи были сформулированы почти в одинаковых терминах, и мотивом их выдвижения стала очевидная иррациональность социально-экономических процессов, инструментом которых являлось денежное обращение, легко контролируемое заинтересованными лицами. «Цветные бумажки», как называл доллары П. Г. Кузнецов, могли печататься в неограниченных количествах и, обращаясь, приносили прибыль тому, кто их печатал, не производя ничего.

П. Г. Кузнецов в рамках заказанной Военно-промышленной комиссией Совета министров СССР научно-исследовательской темы под шифром «Эффективность» разрабатывал проект компьютерной системы, которая должна была заменить деньги киловатт-часами. Кузнецов предполагал, что постепенное устранение иррационального компонента станет основой общего понимания необходимости ориентироваться на космическую миссию человечества.

С тех пор прошло около тридцати лет, и сегодня значение этой попытки оценивается как важнейший шаг в осознании человечеством своего предназначения. Представляется очевидным, что в недалеком будущем будет разработана ценностная теория денег и денежных форм обмена, которая положит конец иррациональным направлениям развития

человечества. Именно тогда возникнет рациональное благосостояние и преодоление его как ценности.

2.5. Природа управляет развитием человечества

Если признается, что человечество — орган Природы, то признание субъективности Природы по отношению к человечеству становится тривиальным актом. Она следит за развитием человечества и направляет его.

Когда палкой ковыряют муравейник, муравьи это воспринимают так же, как смену дня и ночи. Не исключено, что землетрясения, наводнения, засухи, эпидемии, извержения вулканов, небывалая жара и небывалые морозы и многое другое, которые истолковываются (пока) как стихийные бедствия, являются «языком» Природы или ее «мероприятиями».

Л. Н. Гумилев, собрав необходимые данные, показал, что пассионарии, направляющие развитие человечества, появляются в строго ограниченных поясах на поверхности Земли и в строго выделенные эпохи, явно нуждающиеся в пассионариях.

14 октября 1941 г. во время начала эвакуации Москвы (за которой последовала знаменитая паника 16 октября) в Москве уже лежал снег слоем 10–15 см, был мороз –10 °С, а вскоре он достиг –20 и –30 °С. В ноябре уже были морозы –42–45 °С. А немецкая армия, рассчитывавшая взять Москву еще в августе-сентябре, была легко одета. Сибирские дивизии под командованием Г. Жукова отогнали немецкую армию от Москвы примерно на 200 км. За эту операцию Сталин не наградил Жукова. Почему?

Необходимо тщательное изучение корреляции стихийных бедствий и возникающих преобразований человечества. В начале 1990-х многие авторы в печати, по радио и телевидению утверждали, что Земля — живая. Их, конечно, никто не слушал. Показано, что песок, уголь и нефть — продукты живых организмов, есть авторы, которые считают воду формой жизни. Кольская скважина на глубине 15 км обнаружила воду. Океаны почему-то не просачиваются в трещины коры Земли и не заполняют Землю. Некоторые считают, что предположение о первоначальном возникновении жизни в воде — ошибочно. Вода (и позже — воздух) были созданы живыми существами. Замечено, что беды наступают именно тогда, когда человечество благоденствует. Природа своими средствами торопит человечество. Развитие атомной и космической техники обошлось без стихийных бедствий… При атомном уничтожении Хиросимы и Нагасаки в США не было катастрофических стихийных бедствий. Не является ли ледниковый период «мероприятием», торопящим возникающее человечество? Легкость, с которой появились кибернетика, информатика, теория систем, компьютеры, Интернет, нанотехнологии и пр., и пр., не говорит ли о том, что Природа жаждет, чтобы человечество как можно быстрее открыло ее глубины, считающиеся «тайнами Природы»? Видно, она хочет, чтобы по возможности быстрее начал работать Планетарный мозг и положил конец частнособственническому благоденствию, стимулы которого почти исчерпаны. А против чего направлено быстро усиливающееся потепление? Может быть, Гегель был прав именно как идеалист. А последние дни Исаака Ньютона, отказавшегося от своих открытий как «ложных» и указавшего на необходимость «слушать веления Природы»…

Шеллинг считает, что в Природе живет «Мировое Я».

В. В. Налимов:

> *«Сейчас у нас появляется все больше возможностей для обоснования вездесущности хотя бы слабых форм сознания. Вселенная предстает перед*

нами как самосознающая грандиозная структура». «Трансперсональное движение возникло и развивается на фоне интенсивного духовного поиска неидеологизированного мира». В 1990 г. в Шенноне (Франция) проводился симпозиум «Человек и планетарное сознание: свобода и границы человека».

Необходимо обратить внимание на то, что категория «противоречие» введена феноменологически, причины, объясняющие факт наличия противоречий, не определены.

А. П. Левич правильно требует объяснения факта изменения Природы.

Озарение великого И. Канта. 1784 год[4]:

*«Нельзя отделаться от некоторого неудовольствия, когда видишь их (людей. — **П.К.**) образ действий на великой мировой арене. Тогда находишь, что при всей мнимой мудрости, кое-где обнаруживающейся в частностях, в конечном счете все в целом соткано из глупости, ребяческого тщеславия, а нередко и из ребяческой злобы и страсти к разрушению. И, в конце концов, не знаешь, какое себе составить понятие о нашем роде, столь убежденном в своих преимуществах. Для философа здесь остается один выход: поскольку нельзя предполагать у людей и в совокупности их поступков какую-нибудь разумную СОБСТВЕННУЮ ЦЕЛЬ, нужно попытаться открыть в этом бессмысленном ходе человеческих дел ЦЕЛЬ ПРИРОДЫ, на основании которой у существ, действующих без собственного плана, все же была бы возможна история согласно определенному плану природы».*

3. Объективизация истории человечества

Термином «история» обозначаются имевшая место (уже совершившаяся) последовательность событий в некоторой области, а также описание этой последовательности. Слово «история» происходит от английского слова history — «рассказ». Например, история зарождения жизни на Земле, история возникновения и развития форм образования, история города Тулы, история автомобилестроения.

Описание истории может происходить в ее ходе, как, например, в летописях, либо спустя более или менее длительный промежуток времени. Сведения о фактах, имевших или якобы имевших место, обычно собираются историками по документам, рассказам очевидцев, материальным свидетельствам. Всегда имеет место истолкование факта, реконструированного по имеющимся сведениям. Содержание истолкования факта определяется жизненной позицией и обстоятельствами историка, влиянием принятых в его время политических, философских, религиозных и научных установок, позицией научной школы, к которой он принадлежит.

Совершенно отдельным процессом, но иногда сопровождающим разработку описания истории, является объяснение ее хода: почему это случилось так, а не иначе. В этом случае предвзятость историка становится еще более значительной.

Ошибки в описании и трактовке истории могут достигать значительного размера. Например, доказаны ошибки в хронологии событий в тысячу лет.

Еще одним важным моментом является иногда возникающее стремление историка дать в составляемых им текстах истории оценки лицам и их поступкам, событиям, эпохам.

---

[4] Название дано Побиском Кузнецовым. Пояснение и выделение крупным шрифтом — П. Г. Кузнецова.

Используемые в этих случаях основания оценок называются концепциями авторов. Для одних и тех же исторических деятелей, событий и эпох разные авторы дают существенно различные оценки. Так, известны 12 концепций Ивана Грозного, которые дают ему оценки, простирающиеся от понимания его как тяжело психически больного до представления о нем как о гении и поэте.

Существует также ряд попыток дать объяснение ходу истории человечества в целом. В их числе концепция «очеловечивания человека», культурологическая концепция развития цивилизаций, экономическая концепция смены формаций, этногенетическая концепция возникновения и развития народов, концепция развития техноценозов. Важная концепция, название которой мне неизвестно, утверждает, что каннибализм и другие подобные исторические явления (атомная бомбардировка Хиросимы и Нагасаки?) — абсолютно необходимые элементы развития человечества. Следует также указать на религиозные концепции возникновения человека и человечества, на концепцию воплощающегося Мирового духа, на концепции мировой души эзотериков.

Нужно заметить, что перечисленные концепции не делают и, видимо, не способны сделать какие-либо выводы относительно будущего человечества. И, напротив, мыслители, создающие концепции будущего человечества, например представители русского космизма, выдвигая концепцию освоения человечеством Вселенной, не интересуются объяснением хода истории.

В рассмотренном разнообразии концепций хода истории человечества совершенно исключительное место занимает концепция Побиска Георгиевича Кузнецова. В противоположность первым она о ходе истории ничего не говорит, но зато наше понимание подхода к его изучению радикально меняет.

С точки зрения П. Г. Кузнецова, жизнь не «возникла» и не «развивалась», а была **сознательно создана** Природой для ее целей, она не «возникла случайно». Основной задачей, которую решала Природа, было создание человечества, которое, как — благодаря Кузнецову — сейчас становится ясно, явится важнейшим орудием Природы в решении ее собственных задач.

Является ли эта точка зрения нерушимой истиной, не знает никто и, возможно, не узнает никогда. Но абсолютно ясно, что ее нельзя игнорировать и что одним из важнейших ее следствий является объективизация истории человечества.

В центре этого исследования находится выработка представлений о масштабе и характере ТВОРЧЕСКИХ СИЛ ПРИРОДЫ. Ключевым моментом исследования является преодоление антропоморфизма. Основным предположением должен быть вывод, что Природа ОЧЕНЬ ТОРОПИТСЯ с созданием сил, способных предотвратить ее гибель. Возможно, что образование многоклеточных, позвоночных, разделение полов, возникновение смерти, подготовка атомной войны являлись ее способами ускорить создание нужных ей сил. Современное, еще далеко не совершенное сознание возникло всего за 100 000 лет, что в масштабах Вселенной даже не миг, 2,5 стотысячных доли от истории Земли — 4×10^9 лет.

Объективизация истории должна ответить на единственный вопрос: какую задачу решала Природа в каждой данной эпохе? Какую задачу она будет решать в наступающую эпоху? Какими способами она будет их решать? Поэтому перечни царств, народов, войн сами по себе имеют вспомогательное — возможно, наводящее — значение. Понимание текущего этапа как условия достижения новых возможностей в решении задач Природы придаст

развитию человечества рациональный характер. Осознание современного мира как робко стремящегося выйти из бессмыслицы позволит поставить на правильные места все современные проблемы: ресурсы, народонаселение, семью, государство, а также в высшей степени странную ориентацию науки на требования рынка.

Человечество должно также отблагодарить религии за их предчувствие форм жизни, противостоящих миру амбиций и богатства.

Необходима разработка концепции СУБЪЕКТИВНОЙ ПРИРОДЫ, а также способов понимания языка Природы.

Эра, в которой человечество изготавливалось Природой, заканчивается. Наступает эра сотрудничества ее и человека. Человечество не будет больше противопоставлять себя Природе, а станет ее органической частью. Наш текущий век оно будет рассматривать как переход от одноклеточных к многоклеточным.

4. Как открываются тайны Вселенной?[5]

Валентина Петровна Копп, кандидат философских наук, с которой мы работаем уже около двух лет, познакомила меня с книгой Роджера Пенроуза «Путь к реальности, или Законы, управляющие Вселенной» (английский оригинал 2004 г., русское издание 2007 г., издано ин-фолио на 911 с.).

Р. Пенроуз — один из крупнейших математиков и физиков-теоретиков нашего времени. Он ввел понятия «спиновые сети» и «космическая цензура», разработал «твисторную программу». Возглавляет кафедру математики Оксфордского университета, почетный профессор многих университетов и академий, член Лондонского королевского общества, имеет медали Дирака и Королевского общества, премии Вольфа и Эйнштейна, королева присвоила ему титул сэра. Книга, о которой идет речь, — итог восьми лет его работы. В книгах «Новый ум короля» и «Тени разума» Пенроуз выдвигает гипотезы о физических механизмах, обеспечивающих работу мозга человека.

В рассматриваемой книге 34 главы, в которых излагаются новейшие гипотезы полей и элементарных частиц, результаты разработки и применения в этих областях специально создаваемых математических аппаратов. 33 главы выходят за рамки моих возможностей и интересов, но 34-ю главу «Где лежит путь к реальности», подводящую итог книге, я прочитал с вниманием. И вдруг в разделе 34.7 (с. 852–854) «Роль ментальности в физической теории» обнаруживаю идею, состоящую в том, что физическое строение Вселенной и физическое строение человеческого мозга одно и то же. Пенроуз в этом разделе не делает выводов из данной гипотезы, хотя раздел 34.7 на фоне содержания книги выглядит как черное пятно на белой скатерти.

4 декабря 2010 г. исполнилось 10 лет со дня смерти Побиска Георгиевича Кузнецова, его память в этот день почтили сотрудники созданной Кузнецовым в 1966 г. Лаборатории (ЛаСУРс). П. Г. Кузнецову, как теперь уже многим известно, принадлежит фундаментальная мировоззренческая идея, кратко:

Человечество — орудие Природы.

---

[5] Эта статья опубликована в «Экономической и философской газете» (2011 г., № 13) с приложением раздела 34.7 из книги Р. Пенроуза.

Вечером того же дня под впечатлением воспоминаний у меня возникло стремление к моим многочисленным публикациям о П. Г. Кузнецове прибавить еще одну, которая в конце концов внесла бы полную ясность относительно значения его идеи и следствий ее реализации. В ближайшие дни статья под названием «Идеал идеалов, или Что сделал П. Г. Кузнецов» была готова, а затем опубликована в № 51–52 «Экономической и философской газеты» за 2010 г. Вскоре в № 5 той же газеты за 2011 г. была опубликована (частично) вторая статья под названием «Идеал идеалов, или Следствия концепции П. Г. Кузнецова», где разъяснялись радикальные перемены, которые будут возникать по мере реализации этой идеи. В третьей статье доказывалась абсолютная необходимость объективизации истории человечества: от того, что было с царями и государствами, перейти к объяснению того, какие свои задачи решала Природа в этой форме. В конце концов, она всегда решала одну задачу: возможно быстрый подъем сознания человечества. Эта статья опубликована в № 7 данной газеты.

Меня давно удивляло какое-то внутреннее сходство принципа антропности Природы и концепции П. Г. Кузнецова. Напомню, что под антропностью Природы понимается изумительный по своему масштабу факт ее приспособленности к потребностям человека. К тому же последние научно-технические достижения человечества отчетливо показали, что Природа стремится сделать все, чтобы люди открыли ее тайны и использовали их. Природа торопится, хочет, чтобы человек как можно быстрее овладел ею, то есть стал ее орудием.

И вот — гипотеза Пенроуза о физической одинаковости глубинного устройства Вселенной и глубинного устройства мозга человека…

Круг замкнулся.

Источник: http://spnikanorov.ru/uploads/books/myshlenie.pdf
Автор: Спартак Петрович Никаноров

МЫШЛЕНИЕ, ОВЛАДЕВАЮЩЕЕ МЫШЛЕНИЕМ

Рефлексией называется ситуация, когда человек думает о том, что он подумал. У Толстого в «Анне Карениной» у Анны и у Каренина возникает рефлексия четвертого-пятого уровней. У Достоевского в «Записках из подполья» сильно рефлексирующая, как он говорит, личность охвачена семью уровнями рефлексии. С. Кургинян в своем театре «На досках» дал сценическую версию этой повести Достоевского, в которой каждый уровень рефлексии играл отдельный актер. Борьба рефлексий у них доходила до мордобоя.

Теорию рефлексии и рефлексивного поведения разработал В. А. Лефевр: «Понятие рефлексии в современном смысле было впервые употреблено Джоном Локком. Рефлексия, с его точки зрения, особое оперирование субъекта с собственным сознанием, порождающее в результате идеи об этом сознании».

В последние годы социализма представление о перестройке мышления разработал и практиковал в организационно-деятельностных играх (ОДИ) Г. П. Щедровицкий. За неделю-другую суровыми методами игры он преобразовывал мышление руководителей крупных и сложных организаций. Но, возвращаясь на свои рабочие места, эти руководители втягивались в свою повседневную рутину и утрачивали преобразованное мышление. Незадолго до смерти Щедровицкий мне говорил, что надо было одновременно заново проектировать формы деятельности организации.

Распространенное сейчас стремление разработать методологию исследования является формой нормирования мышления относительно конкретной задачи. В последнее время Г. В. Сорина в своем учебнике по выработке решений в гуманитарных и социальных областях вводит «мышление о мышлении» как необходимый элемент выработки решения. Понятно, что конструкты теории систем также являются организующим элементом мышления. Однако достигаемые при этом результаты организации мышления отдельных лиц не соответствуют масштабу и сложности ситуаций, в которых работают организации. «Мышление о мышлении» все еще имеет характер идеологии, а не технологии.

Идеальным было бы создание инструментов модификации структуры мышления отдельного лица, имеющего любое высшее образование, прочитавшего упомянутую повесть Достоевского и имеющего ростки критического отношения к человеческой реальности.

Первый, важнейший, этап состоит в достижении этим лицом элементов спокойного, но радикального понимания так называемой реальности. Применяемые термины в политике, политологии, социальных и гуманитарных дисциплинах и практике следует сравнить с перечнем болезней Всемирной организации здравоохранения и перечнем лекарств в каком-нибудь современном справочнике (фармакопея). Результат будет поразительным: число терминов, используемых в обществоведении и смежных областях, ничтожно по сравнению с числом терминов болезней и лекарств. Иными словами, станет ясно, что в этих областях почти ничего неизвестно. Далее нужно в себе выработать здоровую подозрительность в отношении применяемых слов. Во многих случаях люди понимают друг друга не с помощью слов, а с помощью контекста, стоящего за словами. Не лишне почитать исследования Г. В. Носовского и А. Т. Фоменко, из которых видна

несостоятельность монографий и учебников по истории, где содержатся хронологические ошибки величиной в 1000 лет, выдуманные факты, лица и события.

Итогом этого этапа, говоря кратко, станет «возвышение над реальностью», понимание своего мышления как продукта реальности, необходимости его преобразования. Г. В. Сорина называет это критическим мышлением. Важно, что это «возвышение» основано не на огульном отрицании реальности, не на недовольстве всем, а на ясном понимании реальности, ее состояния как феномена истории. Вне первого этапа мышление о мышлении, конечно, может возникнуть, но оно будет иметь характер знакомства, а не твердый фундамент убеждения.

Второй этап — накопление опыта работы с понятиями различных предметов. Например, в чем состоит мое понимание родственных отношений? Начнем с перечисления известных: дед, прадед, свекровь и др., всего 20–25 названий отношения родства. А племянник моего деда к брату моего дяди в каком отношении родства? Почему имени этого родства не существует? Говорят, что китайцы различают около ста отношений родства. Или, например, как определить тип существующего школьного образования? Известно, что все теперешние страны возникли исторически. Почему же мы сейчас, в совершенно иных условиях, должны «защищать и любить» свою «родину», порожденную совсем другими условиями? Может быть, все дело в том, что сохранение приверженности родине является условием существования властей? В результате выполнения подобных упражнений, которые лицо, прошедшее первый этап, может легко подобрать, возникает представление о строительстве своего мышления о своем мышлении.

Третий этап имеет целью придать мышлению о мышлении профессиональный характер — насытить его культурой логики, семантики, теории понятия, методологии, теории систем.

Литература

1. *Лефевр В. А.* От психофизики к моделированию души // Вопросы философии, 1990. — № 7. — С. 25–31.
2. *Шрейдер Ю. А.* Человеческая рефлексия и две системы этического сознания // Вопросы философии, 1990. — № 7. — С. 32–41.
3. *Розов М. А.* От зерен фасоли к зернам истины // Вопросы философии, 1990. — № 7. — С. 42–50.
4. «Непостижимая» эффективность математики в исследованиях человеческой рефлексии (интервью с В. А. Лефевром) // Вопросы философии, 1990. — № 7. — С. 51–58.
5. *Носовский Г. В., Фоменко А. Т.* Империя. Русь, Турция, Китай, Европа, Египет. Новая математическая хронология древности. — М.: Факториал Пресс, 2000. — 751 с.

Раздел 2

ИНТЕРПРЕТАЦИЯ И РАЗВИТИЕ ИДЕЙ С. П. НИКАНОРОВА

В разделе содержатся работы, представляющие собой попытки развернуть и продолжить идеи, высказанные С. П. Никаноровым в разные периоды и по разным поводам.

УДК: 303.01, 330.4

Виктор Семенович Ашихмин, *к-т техн. наук, директор ООО «Фотокор», Москва, antech@aha.ru*
Владимир Николаевич Шабаров*, к-т экон. наук, Москва, vshabarov@mail.ru*

ЧАСТНЫЙ СЛУЧАЙ КОНСТРУКТИВИЗАЦИИ ДИАЛЕКТИКИ

Аннотация. В работе произведена конструктивизация одного из методов диалектики — операции снятия (отрицание отрицания) в языке теории родов структур. В качестве предметной области рассматривалась политэкономия. Снимаемым качеством являлось свойство независимости множества Воздействий от множества Присвоений. Выделены три этапа снятия качества независимости двух указанных базисных множеств: 1) установление попарной зависимости Воздействий и Присвоений; 2) установление множественно-единичной и единично-множественной зависимости Воздействий и Присвоений и 3) непротиворечивое сохранение первого и второго отрицания в форме сети зависимостей Воздействий и Присвоений.

Ключевые слова: диалектика, снятие, свойство независимости, экономические отношения, Воздействия, Присвоения, теория множеств, концептуальное проектирование, конструктивизация.

Ashikhmin Victor S., *PhD (technical sciences), director, "Fotokor" Ltd, Moscow, antech@aha.ru*
Shabarov Vladimir N., *PhD, Moscow, Russia*

A SPECIAL CASE OF THE CONSTRUCTIVIZATION OF DIALECTICS

Annotation. The paper carried out constructivization of one of the methods of dialectics — the operation of subtraction (negation of negation) in the language of the theory of sets. Political economy was considered as a subject area. The removed quality was the property of independence of the set of Influences from the set of Appropriations. Three stages of removing the quality of independence of the two specified basic sets are distinguished: 1) establishing a pairwise dependence of Impacts and Appropriations; 2) establishing a multiple-single and singly-multiple dependence of Impacts and Appropriations and 3) consistent preservation of the first and second negation in the form of a network of dependencies of Impacts and Appropriations.

Key words: dialectics, withdrawal, property of independence, economic relations, Impacts, Appropriations, set theory, conceptual design, constructivization.

Под диалектикой в данной работе авторы понимают метод исследования развития[6].

Наиболее общими понятиями, описывающими процесс развития, являются понятия, вводимые в диалектике. Проводились разносторонние исследования в области

[6] *Гегель Г.* Наука логики: В 3 т. — М.: Мысль, 1972.

концептуализации диалектики и использования ее для описания процессов развития (см., например, [4], [5], [6], [7], [8]). Развитие понимается как такое изменение системы, при котором изменяются ее качественные свойства.

Объектом исследований авторов являются экономические отношения. В данной работе авторы рассматривают предэкономические отношения, то есть такие, из которых развиваются экономические отношения.

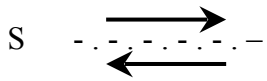
Согласно диалектическому подходу, необходимо определить тот предмет, предвестник основных свойств и противоречий изучаемого явления, который в дальнейшем станет ядром развития экономических отношений. Таким ядром мы считаем предэкономические отношения (ПЭО), которые определяются как исключительно индивидуальный (частный) труд, а не разделение труда (общественный труд), как это происходит в экономических отношениях.

Соответственно, субъекта предэкономических отношений будем называть предчеловеком. Второй стороной отношений являются объекты природы. В качестве элементарного предэкономического отношения полагается либо присвоение предчеловеком объектов природы, либо воздействие его на объекты природы.

При разработке теории развития экономических отношений[7] были выделены следующие четыре базовые элементарные формы развития предэкономических отношений человека с объектами внешней природы (ПЭО), условно называемые нами так:

1. Воздействие/Присвоение (независимые отношения).
2. Обмен (взаимосвязанные Воздействие/Присвоение).
3. Распределение/Концентрация.
4. Производство (сеть взаимосвязанных предыдущих форм ПЭО).

В первой форме рассматриваются разнообразные Воздействия и Присвоения как полностью независимые. Субъект может присваивать объект природы, не ставя перед собой цели использовать его в качестве средства воздействия, например, защиты от каких-либо угроз. И Воздействие, и Присвоение субъект осуществляет раздельно, например, ради простого любопытства.

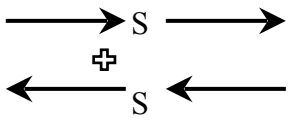


Во второй форме вводится элементарная зависимость, то есть Воздействие и Присвоение рассматриваются как зависимые простейшим образом (попарно). Выделяется форма, в которой результат воздействия ведет к его присвоению (это первая форма обмена — обмен ВП), и форма, в которой присвоение ведет к воздействию (обмен ПВ). Эти формы мы называем Обменом.

Графически данную форму можно представить следующим образом:

---

[7] *Шабаров В. Н.* Общая политэкономия. — М.: Аналитический центр «Концепт», 2004. — 206 с.; *Shabarov V. N., Ashikhmin V. S.* Basic Principles of the Theory of Evolution of Economic Relations Management Systems (TEMS) // Системный подход и кибернетика, устремленные в будущее человечества: Сборник материалов 18-го Конгресса WOSC2021 «Системный подход и кибернетика, устремленные в будущее человечества». Москва, 27–30 сентября 2021 г. / Отв. ред. И. Перко, Р. Эспехо, В. Лепский (на английском языке). — М.: Когито-Центр, 2021. — 254 с. — С. 75–76.

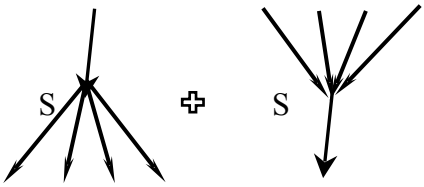


В третьей форме вводится следующая множественная зависимость:

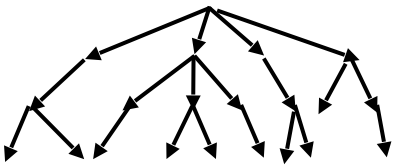
- зависимость пучков Воздействий и Присвоения;
- зависимость пучков Присвоений и Воздействия.

Данная форма может рассматриваться как более сложная форма зависимости (множественная зависимость) Воздействий и Присвоений.

Соответственно, мы называем первую форму (с пучком воздействий) одного субъекта «Распределение» и вторую форму (с пучком потреблений) одного субъекта «Концентрация». Графически их можно представить следующим образом:



В четвертой форме синтезируется полная форма зависимости, объединяющая и единичную и множественную зависимости в сеть всех предыдущих форм, включая взаимосвязанные обмены, распределения и концентрации. Мы называем эту форму «Предпроизводство». Графически ее можно представить следующим образом:



Вышеописанное построение можно трактовать как постепенное снятие свойства независимости исходных понятий Воздействия и Присвоения, при котором независимость полностью исчезает в результате «снятий», переходя в свойство полной зависимости.

Диалектическое снятие является сложной познавательной операцией, которая не только снимает определенное качество и восстанавливает на новом уровне качество, снятое ранее, но и сохраняет общие, универсальные черты, изначально бывшие у снимаемого явления конкретными.

Отметим поразительную аналогию вышеописанного построения с диалектическим понятием снятия (отрицание с сохранением):

- вторая форма интерпретируется как отрицание независимости, переводящее ее в попарную зависимость;
- третья форма интерпретируется как второе отрицание, вводящее множественную зависимость, восстанавливая попарную независимость;
- последняя, четвертая, форма интерпретируется как сохранение (синтез), включающее общие черты всех предыдущих форм.

Еще одной интерпретацией вышеприведенного построения может быть преобладающая в современной кибернетике идея рефлексии. Поэтапное снятие независимости воздействия от присвоения субъекта можно трактовать как становление рефлексии.

Интересно, что результаты, аналогичные вышеприведенным, можно получить и другим путем, гораздо более формализованным и конструктивным, концептуализируя

предэкономические отношения и используя для этого простейшие представления о родах структур, как показано ниже.

1. По-видимому, одним из наиболее общих аппаратов математики является теория родов структур в рамках теории множеств, разработанная группой Никола Бурбаки (Nicolas Bourbaki) в середине XX века. В эту группу входили такие выдающиеся математики, как Андре Вейль, Арман Борель, Анри Картан, Жан Дьёдонне, Александр Гротендик, Лоран Шварц и др. Этот аппарат был доработан для области концептуального проектирования организационных систем Д. Б. Персицем и С. П. Никаноровым[8]. Род структуры можно представить как сеть ступеней, где каждая ступень — это конструкция, образованная из базисных множеств применением последовательности двух операций — декартиана (или прямым произведением множеств) и булеана (множество подмножеств данного множества).

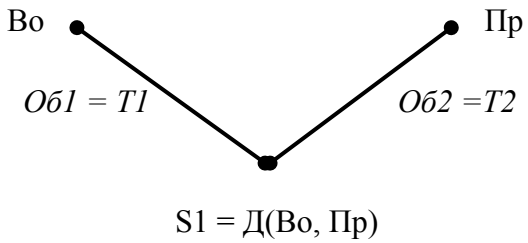
2. Имея целью представить все разнообразие предэкономических отношений как ступень рода структуры, в качестве базисных множеств (ступеней) вводятся множество присвоений и множество воздействий. Эти множества по определению являются независимыми.

3. Чтобы построить полную систему предэкономических отношений, необходимо, по логике родов структур, построить ступень нового уровня, применяя на базисных множествах операцию декартиана (произведение множества Воздействий и множества Присвоений), затем построить очередную ступень, применяя операцию булеана (взятие любого подмножества множества Воздействий и любого подмножества множества Присвоений) с последующим связывающим декартианом.

4. При использовании итерационного определения ступени рода структуры как комбинации декартианов и булеанов строится ступень, синтезирующая (объединяющая) ранее построенные ступени и являющаяся полным описанием системы предэкономических отношений.

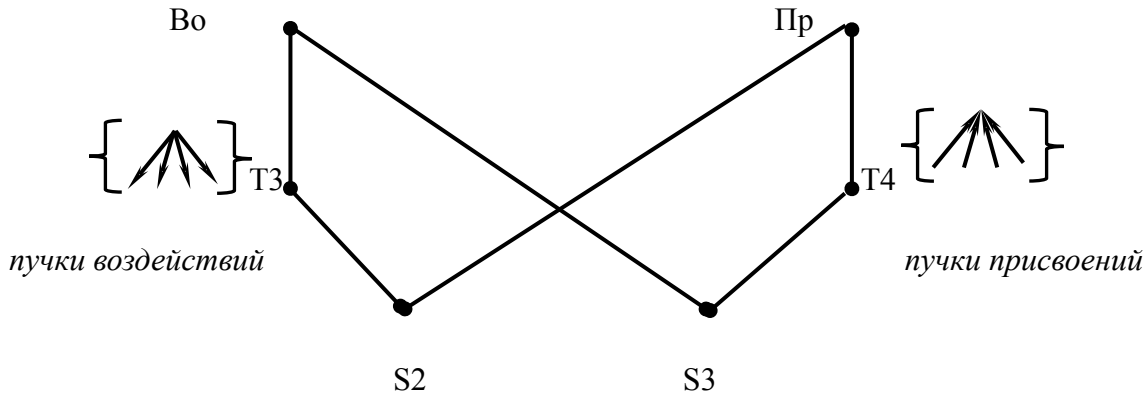
В более формализованном виде указанная логика построения ступени рода структуры системы предэкономических отношений выглядит следующим образом.
В качестве базисных множеств положим: Во={воздействия} и Пр={присвоения}.

Вводим понятие Обмена (ступень S1) как множества пар Об = Декартиан (Во, Пр).
Графически это множество пар (воздействие + присвоение) и (присвоение + воздействие).
Ровно так, как мы это изображали выше на рисунке «Обмен».



[8] *Никаноров С. П.* Введение в аппарат ступеней множеств и его применение. Серия «Концептуальный анализ и проектирование». Математический аппарат. — М.: Концепт, 2010. – 350 с.

Вводим понятия пучков (наборов) воздействий и пучков присвоений как множества подмножеств Т3 = В(Во) и Т4 = В(Пр). Ровно так, как мы это изображали выше на рисунке «Распределение/Концентрация».



Связывающими декартианами, описывающими Концентрацию и Распределение, являются S2 = Декартиан (В(Во), Пр) и S3 = Декартиан (Во, В(Пр)).
Вводим ступенью S4 понятие Предпроизводства как сеть взаимосвязанных построенных ступеней. Графически это сеть булеанов и декартианов. Ровно так, как мы это изображали выше на рисунке «Предпроизводство».

S4 = Д(В(Д(В(Во), Пр)), В(Во), В(Д(Во, Пр)), В(Пр), В(Д(Во, В(Пр))))

Удивительным образом чисто политэкономические построения [2] полностью совпали с логикой введения ступени рода структуры.

Таким образом, когда качеством, снимаемым при развитии, является независимость, аппарат родов структур как нельзя лучше (в смысле диалектического понятия «снятие») подходит на роль языка описания развития и может рассматриваться как частный метод конструктивизации диалектики.

Необходимо подчеркнуть еще одну важную особенность родоструктурного языка. Являясь формой теории множеств, язык родов структур в своей основе содержит понятие множества, которое несет в себе неустранимое «противоречие» того, что элементы множества «одинаковые» (именно поэтому их можно объединять в множество), но «разные» (все они отличимы друг от друга). В этом смысле язык родов структур органично содержит в себе понятие диалектики о единстве и борьбе противоположностей.

Еще одно важнейшее понятие диалектики: переход количественных изменений в качественные можно рассматривать как дополнительное ограничение, конкретизацию родоструктурного языка.

Например, можно рассматривать только такие множества, элементы которых обладают общими свойствами, имеющими количественное измерение, ограниченное определенными пределами. При переходе этих пределов одно свойство (множество) сменяется другим. При таком ограничении, с формальной точки зрения, родоструктурный язык конструктивизирует все три основных понятия диалектики.

Однако остается ряд вопросов, например, если в заданном роде структуры появляется новая связь между термами, то такое изменение резонно считать развитием (появилось

новое качество). Но при этом непонятно, можно ли считать такое «структурное» развитие переходом количества в качество.

Кроме того, первоначально необходимо определить, какие изменения в исследуемой системе мы считаем не изменяющими саму систему (изменениями несистемообразующих качеств).

С. П. Никаноров в ряде своих работ и писем ставил вопрос о том, как выразить в родах структур понятие развития. Известны его письма Д. Б. Персицу, Ю. Р. Гараевой и другим коллегам и соответствующие их ответы[9]. В этих заметках неявно подразумевалось, что искомый ответ должен выглядеть как ступень рода структуры вида M = B(…P…B…) или M = P(…P…B…).

Из изложенного частного случая снятия логично предположить, что комбинация из декартианов и булеанов, представленная выше, может считаться кандидатом на «элементарный акт развития». Элементарный в том смысле, что отрицание отрицания с сохранением диалектического снятия не может быть выражено короче.

Литература

1. *Гегель Г.* Наука логики: В 3 т. — М.: Мысль, 1972.
2. *Шабаров В. Н.* Общая политэкономия. — М.: Аналитический центр «Концепт», 2004. — 206 с.
3. *Никаноров С. П.* Введение в аппарат ступеней множеств и его применение. Серия «Концептуальный анализ и проектирование». Математический аппарат. — М.: Концепт, 2010. – 350 с
4. *Никаноров С. П.* Концептуальный анализ — ключ к инструментализации диалектической методологии. — М.: Концепт, 1999. — 64 с.
5. *Никаноров С. П.* Об одном подходе к постулированию абстрактной теории развития // Подмножество: Сборник статей. — М.: Концепт, 2001. — № 15. — С. 56–57.
6. *Никаноров С. П.* Программа концептуальных исследований процессов снятия // Подмножество: Сборник статей. — М.: Концепт, 2001. — № 15. — С. 3–6.
7. *Никаноров С. П.* Диалектика диалектики // Элемент № 58(59).
8. *Никаноров С. П. Переход количества в качество в разнообразии конструктов // Элемент № 175*
9. *Shabarov V. N., Ashikhmin V. S.* Basic Principles of the Theory of Evolution of Economic Relations Management Systems (TEMS) // Системный подход и кибернетика, устремленные в будущее человечества: Сборник материалов 18-го Конгресса WOSC2021 «Системный подход и кибернетика, устремленные в будущее человечества». Москва, 27–30 сентября 2021 г. / Отв. ред. И. Перко, Р. Эспехо, В. Лепский (на английском языке). — М.: Когито-Центр, 2021. — С. 75–76. — 254 с.

[9] *Никаноров С. П.* Концептуальный анализ — ключ к инструментализации диалектической методологии. — М.: Концепт, 1999. — 64 с.; *Никаноров С. П.* Об одном подходе к постулированию абстрактной теории развития // Подмножество: Сборник статей. — М.: Концепт, 2001. — № 15. — С. 56–57; *Никаноров С. П.* Программа концептуальных исследований процессов снятия // Подмножество: Сборник статей. — М.: Концепт, 2001. — № 15, С. 3–6; *Никаноров С. П.* Диалектика диалектики // Элемент № 58(59);,*Никаноров С. П.* Переход количества в качество в разнообразии конструктов // Элемент № 175

УДК 008.2: 53.01
Александр Иванович Малахов, *преподаватель МФТИ,*
к-т техн. наук, Москва, Россия, e.malahova30@mail.ru +7 916 540 78 02

ТЕОРИЯ РАЗВИТИЯ ТЕОРИИ

Аннотация. В статье содержится описание реальной истории развития реального мышления и реального восприятия реального человека. Реальная история реального ума не имеет ничего общего с наивными описаниями так называемых успехов науки и техники.

Ключевые слова: развитие, мышление, восприятие, история, субъект, объект, модель, бытие, постулат, интеллектуальный инструмент.

Alexander Ivanovich Malachov, *Moscow physics-technical institute,*
PhD of technical sciences, Moscow, Russia, e.malahova30@mail.ru +7 916 540 78 02

THE THEORY OF THE DEVELOPMENT OF THE THEORY

Abstract. The article proposes the real history of the development of the real thought end of the real perception of the real human. Real history of real mental is another then history of science.

Key words: development, thought. perception, history, subject, object, model, being, postulate, mental instrument.

Статья посвящена развитию идеи С. П. Никанорова, который на место совсем беспомощной идеи «познания» ставил *идею овладения* [1]. Автор идет дальше: нам требуется не просто выстроить теорию, но и овладеть ею как чем-то *целым*.

Задача статьи — радикально изменить ложное господствующее понимание теорий как наивных прямых отражений реальности. И выстроить правильный подход к пониманию, во-первых, места и назначения теорий, а во-вторых, сути самой теоретической деятельности.

Метод решения этой проблемы — *адекватная решаемой* проблеме новая антропология: вместо «познавателя одним умом» (пусть даже и с «глазом») постулируется субъект-деятель (психика плюс плоть плюс два переходника-портала между ними), чтобы взять объект как чувственно-сверхчувственный (об этом марксисты-ленинцы писали на каждой странице, но так и не взяли и писать перестали), современно выражаясь, взять как модельное замещение!

Маркс предупреждал нас, что Гегель поставил философию на голову. И она так и стоит на голове.

Наивные реалисты продолжают писать для наивных реалистов инструкции по познанию: якобы собирайте эмпирические факты (словно вещи какие-то: открывайте пошире глаза — факты так и полезут, но куда и как?), потом их якобы обобщайте, и это уже теоретический

этап. Да вот только человеку все дано сразу в целых моделях Бытия — и факты, и обобщения. И строят теории совсем не так!

Грубо говоря, теории не заканчиваются истинами, а с них начинаются. Ведь ученые-практики начинают с постулирования предметной области, с постулата как меры всех будущих преобразований выразительных средств.

Чтобы объяснить это, нам тоже нужен новый постулат, с него мы и начнем.

Новый постулат человековедения

Как отнестись рефлексивно к тому, что сделано в моей монографии 2010 года [2]? В ней постулат человековедения (человек состоит из тела и души, из материи и психического), до сего момента бывший очевидным и бесспорным, подвержен сомнению и отрицанию! И заменен *на новый постулат*: человек состоит не только из тела и души, но еще *и из двух переходников-порталов* между ними! И на новом постулате выстроена рефлексивная теория, многое объясняющая из того, что до этого момента было банально невыразимым.

Признание и принятие переходников-порталов как постоянно работающих в обе стороны (нового постулата об «устройстве» человека) позволяет сначала различить, а потом соотнести события в двух мирах. Но наивный реалист (таковы почти все и почти всегда!) их не различает *как события отдельные и параллельные*. Для него они — две стороны единого, по сути, замыслу и реализации действия человека *как существа-кентавра*, существа двустороннего, простирающегося в оба мира: материи и психии, или, по-старому, бытия и сознания. Приведем простенький пример различения и двойного описания действий.

Тотальная соотнесенность действий в двух мирах

Как каменщик укладывает кирпичи? Самый простой вариант ответа: один ряд — вдоль, а второй ряд — поперек стены. Полный ответ на этот вопрос иной и требует удержания в поле внимания всех событий: и того, что происходит с кирпичами, и УМСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ в уме каменщика. Ведь он в уме и умом *держит модель ситуации*, модель полигона своих действий руками. Именно умственную — психический двойник, умственный заместитель. Умом же в этой модели он предваряет умственным действием (только мыслимым) каждое действие, которое он *после* совершит руками телесно и физически в мире материи с физическими кирпичами. Нужно отличать их от того, что он имеет в уме в качестве умственных заместителей кирпичей: невесомые (и «прозрачные») прямоугольные параллелепипеды строго точной формы и точного размера (как «чистую геометрию», которую изучают в школах и ВУЗах). И мыслью же мысленно укладывает их в столь же идеальную, а главное — мыслимую стену. Но сверх того ничего в уме нет! Рассуждения о неисчерпаемости познания — это пожалуйста. Но к делу оно отношения не имеет: в уме каменщика — идеально точный прямоугольный параллелепипед и, в лучшем случае, еще и цвет (если он выкладывает рисунок из кирпичей разных цветов).

Каждый уложенный руками кирпич меняет ситуацию сразу в двух мирах — в мире корявых (строго говоря, совсем не идеально ровных) и тяжелых кирпичей и в мире умственном, сопровождающем кладку физических кирпичей. Это уже как итог, как мысль-ревизия того, как кирпич положен. Восприятие этого итога есть начальное условие для мысли-ревизора: сравнив то, что дали показания органов чувств в удерживаемой умом первой модели Бытия с проектом укладки этого кирпича в той же первой модели Бытия, мысль-ревизор может найти расхождение с замыслом. Тогда каменщик непременно постучит по кирпичу, подгоняя его на то место, на которое он прежде того мысленно уже

поставил прямоугольный параллелепипед как модель кирпича, и проигрывая в уме проект добавления его в стену. Представил — и перед собой так и только мысленно и поставил. Подогнав кирпич на его место по проекту как замыслу в уме, каменщик создал новую ситуацию (стену с добавленным в нее кирпичом), которую он теперь всеми органами чувств воспринимает как стоящую перед ним. И ее ему нужно мысленно достроить еще на один кирпич, мысленно выбрав ему мыслимое место, и вообразить результат мысленным перемещением мыслимого кирпича на его место.

На этом простом примере вскрыта вся полная и не очень-то сложная (но до сих пор не осознаваемая) механика *сопоставления* действий мысли-проектанта и мысли-ревизора с физическими, силовыми действиями рук. Это мысленное сопровождение труда рук полным умственным проектом каждого действия осуществляется всегда. Но цель его — не мышление, а действия рук. Когда же «теория познания одним умом» пытается представить развитие ума в отрыве от деятельности и как якобы самоцель, то вынужденно выдумывает названия «мышление в перцептивном поле», «наглядное мышление». И вслед за Гегелем ставит все на голову.

Как субъекту дан объект?

Фактически всегда и везде совершающееся модельное замещение Бытия моделью Бытия не вскрыто и не описано как именно психическая сторона сложной данности объекта субъекту. Ведь кроме этой умственной данности объект еще одновременно дан и рукам как активно-деятельной инстанции. В итоге для взрослых людей объект — это сросток психического и физического *в самом простом и прямом смысле слова.* Но с ним не работают явно — как с двусторонним отношением человека к Бытию (умом и руками)! ЧЕЛОВЕКУ РЕАЛЬНОСТЬ ДАНА ДВОЯКО: он держит ее руками, а в голове у него — умственное описание той же реальности. То есть реальность дана физически и одновременно она же — психически. Это всегда и во всем. И только в такой минимальной схематике становятся видны и понятны *подлинные умственные операции и их неустранимая связь с физическими операциями* руками: ибо ум зарождается в услужение рукам (рукам умелым, а умелые они только потому, что ум ими руководит!) и довольно долго развивается на этих вторых ролях. Первую модель Бытия ум и выстроил для того, чтобы управлять силовыми движениями рук-объектов, видя их в обычном трехмерном и евклидовом пространстве как объекты среди других объектов, объектов обработки. Воля человека имеет умственное оформление — проект деятельности: физические, силовые движения рук как силовых манипуляторов, напрямую воле данных, ей подчиненных. Так вот этот проект как *последовательность механических операций* выстроен и понимается на языке (внутри) первой модели Бытия в восприятии Бытия через или сквозь первую его модель, в том числе и собственных рук-манипуляторов! И хотя руки — тоже объекты среди объектов, но это особые объекты, ибо они *иннервированы в обе стороны*: из психики и в психику. А кроме того, имеют еще и энергию для действия — *одну человеческую силу;* и она-то напрямую подчинена воле (как квинтэссенции психики в ее активности вовне). Подчинена за счет того, что человек овладел именно руками (точнее, всей телесной двигательной активностью) в простом и прямом смысле: это уже не автоматизмы рефлексов или инстинктов, а то, что недоступно ни животному, ни младенцу — произвольные движения в трехмерном пространстве, центр которого никак не связан с самим деятелем! Это так называемая тонкая моторика: на самом деле в ней главное не сама мелкость или точность движений, а именно принципиально новое свободное и произвольное их построение в первой модели Бытия! Ибо ум выстроил ее не для решения своих задач (не для пресловутого познания) и не для самого по себе

обособленного восприятия, а для механических, силовых действий руками в этом мире, для обработки природы как единственно данного ему и сугубо человеческого способа быть-жить по-человечески.

Восприятие двустороннее, и оно же сопровождает и физическую, силовую активность рук: у одного действия как бы две стороны. Ибо всякое действие руками понимается, управляется и осознается в мире психическом. А мир психический не просто двойник, но еще и держащая, оценивающая, решающая и управляющая инстанции. Ибо мы вообще существа психические: только в самой психической стороне «мы у себя дома». Руки послушны — это правда. Они действуют — это правда. Они даже устают и чувствуют усталость, но это переживание и оценивание чувств и трудов происходит в психической нашей стороне. Здесь достигаются и постигаются и суть, и центр нашей жизни: сами себя (глубинное «я») мы должны искать, конечно же, в психической стороне. Ведь замыслы, «помышления», проекты зарождаются, создаются в психике и как сугубо психическое. И более того, сама реализация проекта руками в материально-физическом мире и управляется и понимается именно из мира психического — по шагам, по операциям и умственному контролю за этапами реализации проекта физическими руками в физическом мире. А восприятие и здесь сопровождает каждый шаг двусторонней процедуры.

Излагаемое невозможно объяснить в убогой антропологии, разрывающей две стороны одной деятельности на две отдельных деятельности — умственную и механическую, умом и руками: уму нечего познавать, а руки не могут быть умелыми, реализующими умственные замыслы-проекты. Более того, уму не просто нечего познавать, но он и вообще не может возникнуть. Ведь он мог развиться на материале и на задачах, которые «в руках» и возникают. Задачи умом разрешаются, но «понарошку», умственно, на конструкциях из идей. И манипулируя идеями, конструируя из них решение, ум в итоге строит проект действий, который ведь рукам еще нужно воплотить в материю-«железо». То есть мы должны иметь, и удерживать, и проводить двойственное описание человека-деятеля — как существа, живущего в двух мирах и собой, самой своей жизнью связывающего их. Да так плотно, так ловко и незаметно, что наивный натуралист вовсе не видит, не признает, не осознает, что объект *как феномен человеческой культуры* — это сросток. А для персоны, одиночки, то есть для *эмпирического субъекта*, все есть феномены культуры! Ведь живет он, прежде всего, в обществе, в культуре и даже телом — якобы в природе, но опять же «через» общество: его наработками и его силами.

Человек — существо, живущее сразу в двух мирах! И все потому, что он не только в самом своем устройстве имеет компоненты обоих миров, но и, что важнее, в себе же самом, так сказать, «внутри» себя имеет и два переходника-портала между этими мирами. Точнее, создает, *вырабатывает при развитии* после физического рождения. Подчеркнем, что человеческий младенец от рождения не имеет этих сложноустроенных переходников-порталов. Их нет у него от рождения, от природы. А жизнь в обществе вынуждает его создавать, вырабатывать модельное восприятие Бытия и овладевать руками, их физической активностью в той же самой первой модели Бытия. Если у животного его восприятие есть сигнал, а реакция — рефлекс или инстинкт, то у человека уже не сигнал и не первая сигнальная система, а сложное умственно оформленное восприятие *как конструирование целой модели Бытия*, вместо реакции — уже сложное действие по проекту деятельности над объектами, выстроенному в той же первой модели Бытия.

Где или в чем живет человек?

А смотря чем! Телом — в мире объектов и в мире слов. Это два мира, которые с детства окружают человека. Такое утверждение верное, но малопонятное. Почему? Потому что миры объектов и слов не простые и одноплоскостные, а состоящие, по крайней мере, из двух плоскостей в сростке. Но реалист их воспринимает как сращенные и так и имеет дело с ними — как со сростками в одно целое. Они именно сростки *двух разных по сути*, по устройству и жизни миров, а потому человек действует, вынужден (!) действовать двояким образом. Ибо в разных мирах и действия могут быть только разными: в мире материи — физическое действие руками и столь же физическое управление органами чувств в восприятии, ибо оно психически активно. И эта психическая активность реализуется через физическую активность мышц, например, двигающих глазные яблоки в нужную сторону. А вот в мире мыслей — только конструктивное действие мыслью: конструирование в восприятии (порождение!) миров, мыслимых по показаниям органов чувств. И построение в этих (мыслимых) мирах проекта активности. Ну а сами переходники-порталы между мирами психическим и физическим в обе стороны работают на основе первой модели Бытия.

Душой-то человек живет в мире смыслов и значений, и это его подлинная родина, и это его глубинное место обитания, которое наивный реалист тупо не признает своим подлинным местом обитания и жизни духовной. Оно ведь есть, и есть всегда, даже тогда, когда он ее не признает: не хочет и не способен умственно последовательно увидеть, признать ее реальность и даже полное первенство. У каменщика проект стены в уме-психике сугубо психический, умственный (любая бумажная документация — это «зарубки на память» о чистых идеях и идеальном замысле), проект-этап укладки отдельного кирпича, ревизия-сравнение и удовлетворенность — все там же: в уме, во всей психике.

Мир психический не нагляден, напрямую и простым восприятием наивного натуралиста не осязаем, не видим, не воспринимаем так, как воспринимается мир материи. Но он есть, и, более того, в нем мы живем, еще более того, именно в нем-то мы и живем в первую очередь как существа с психикой, как существа сами психические: психически значимые, психически оснащенные, укорененные и закрепленные в психическом мире как своей родине и месте обитания, все и вся оценивающие, решающие, волящие в самой психической, душевной жизни. А в мире материи лишь реализующие проекты своей активности, свои волевые стремления.

Все дело в том, что чисто материальное, совсем материальное, только материальное не отличено во всей нашей культуре от его сращенности с психическим в каждой точке и в каждом моменте жизни общества и из-за этого и в жизни персоны. Она же живет в обществе, а не в природе — между персоной и природой незримо присутствует общество и его, общества, культура как самый способ быть: быть через такое восприятие и понимание всего и вся через и сквозь сростки двух типов — объекты и слова.

Что такое сросток?

Мы идею сростка не понимаем, она нам трудна. Почему? Потому что мы идем по встречному пути: от абсолютизации *отдельности объектов* в их якобы изолированном бытии — от простых и абсолютно независимых единых объектов как якобы единиц Бытия. Так мы постулировали в младенческом кризисе и до сих пор не осознали смысла своих постулатов, своих шагов по построению своего умственного мира, за непротиворечивость которого мы, конечно же, отчаянно сражаемся. Ибо действовать можно только в мирах

однозначных и ясных. И идея сростка непонятна до конца, а только лишь в действиях с ним.

Логика развития такова, что вначале видим и признаем мы исключительно материальное, имеющее материальную сторону. Не видим и не признаем собственный же психический мир в его чисто идейном виде.

САМОЕ ГЛАВНОЕ О МЫШЛЕНИИ заключено в том, что многие его операции банально не наблюдаемы для самого автора-совершителя (они с ним как бы СЛУЧАЮТСЯ!), точнее, просто не осознаются и не признаются как им реально выполняемые. Не наблюдаемы и не контролируемы мыслью в ее совместной работе с сознанием, точнее, не все мысленные шаги-операции осознаны как отдельные и через отношения с чем? С исходным и конечным результатами. Как такое возможно: преобразования-переходы совершаются и при этом не осознаны? Из-за сростков! Ведь в том-то и дело, что человек *манипулирует именно сростками как единым и неразличимым* для него. Так, как будто чем-то одним. Одним сростком. Для него он — это одно. Но мы-то в данной работе проводим линию на точное и полное удержание в поле внимания именно обеих сторон сростков (материальной и психической) в их совместных действиях-операциях — идеально-замысленных, проектируемых в уме и умом и реально-физических — руками. Ведь активность человека именно двухсторонняя: совершается всегда в обоих мирах одновременно. Но обычно не осознаются операции в плоскости умственной. Такое возможно только потому, что события в двух мирах принудительно соотнесены, как бы сшиты «намертво» именно самим устройством человека, самой такой двухсторонней его активностью: одновременным действием в двух мирах. Более того, и вся наивно-реалистическая культура человеческая в самом своем устройстве и функционировании рассчитана на такое странное кентаврическое существо — человека, стоящего на наивно-реалистической ступени общего (не только узкопсихического!) развития. *Человек-деятель.* Живет и действует в двух мирах одновременно, причем синхронность действий достигается автоматически за счет кентаврического устройства самого деятеля.

Что влечет за собою сращенность двух в одно?

Именно то, что все происходит в двух мирах синхронно, но как наглядный видится (ведь оно обычно признается и за реальность, и за достоверность и т.д.) только один! Замысливаем (помышляем, намереваемся и строим планы) в умственно-идеальном и неосязаемом и невидимом мире мысленных конструкций, точнее, не осязаемых ни руками, ни глазами, а только умом удерживаемых (причем с трудом и постоянным риском утери). Как умозрение, которое работает всегда, но, будучи поддержанным зрением физическим, то есть глазами, делается ну совсем очевидным (очами-глазами видимым) и не требующим уже никаких дальнейших доказательств своей реальности. Таково начальное мышление человека. Оно происходит в поле наглядного мышления, то есть прямо и явно поддерживаемого физическими движениями в мире физики, и от физического переносимой достоверностью на мысленные перемещения в мире мыслимом. Имеется в виду миг, психически моделирующий (удваивающий) все происходящее физически и в мире физическом! Но для наивного реалиста эти два мира сращены, склеены в один мир «объективная реальность»: объект — это сросток объекта-материи с его описанием, то есть с чистой идеей, с объектом-представлением. Они для него неразличимы: он имеет в виду только один мир и события видит только в нем, принимает и понимает (что делать?). Но из-за тотальной сращенности двух миров в один человек всегда реализует действия в двух мирах одновременно и как уже соотнесенные, уже согласованные, сопоставленные, по терминологии Г. П. Щедровицкого. Сама процедура сопоставления миров обычно в

явном виде тоже не осознается как отдельная и контролируемая умом. Ибо и она выполняется человеком на автомате, сама собой, а вовсе не как специальная процедура. Можно сказать, она с ним случается, а не «он делает» это. И все *мышление с ним случается* потому, что изначально-то не оно цель, точнее, оно цель лишь промежуточная, не замечаемая как нечто отдельное, ведь, как уже показано, и самую мысль об объекте он к объекту же и «подклеивает». И собственное мысленное конструирование, и мысленное же удержание модели «объективная реальность» он *считает простым видением*, действием одного только зрения.

Научный предмет у Г. П. Щедровицкого описывается как *принципиально* многослойный. Но наивные реалисты сплющивают его в одну плоскость из-за того, что оперируют не осознаваемыми ими сростками. В итоге они одним термином попеременно именуют разные сущности. События в разных мирах тоже спроецированы в одну плоскость и прямо «склеены» в одно событие. И эта путаница проникает в высшие этажи науки, запутывая все окончательно. Естественным наукам и математике это не мешает строить аксиоматические теории с осознанием оснований, то есть фундаментально.

«Клара, ты откроешь клюв от удивления»

Ибо моделируем мы якобы объективную реальность и ее устройство. Но на самом деле мы моделируем действия-операции. Над объектами, конечно. Они же — объекты деятельности, а не познания как созерцания, как «познания одним умом». *Умственный двойник* носится умом и в уме, но он не есть отражение и никогда им не был, так как он не для этого был изначально предназначен и остался. Он соответствует материи только в одном, но для деятеля главном смысле: *мыслимые* действия в нем изоморфны *физическим* действиям рук в физическом мире. Ибо мысленное проигрывание на мысленном двойнике позволяет предвидеть результат действий. А он-то только и нужен деятелю.

Наука не ищет *истин.* Она их задает: постулирует и полагает как рабочий и начальный для своих построений момент. Ее цель — вообще не «истины», ее цель — порождение выразительных и понимательных средств: тела теории, ее самых дальних терм. Что такое постулат? Для философов до сих пор он есть символ искомой ими единой истины, их фактический символ веры. А вот для развитых научных дисциплин постулаты — лишь строительные леса, рабочие гипотезы, но они нужны, ибо без них вообще бы не началось умственное развитие.

«Практика — критерий истины»

Действительно, *практическая деятельность во всем ее объеме и сложности* есть критерий, но только не истинности, а применимости. И применимости не отдельного утверждения, а *сразу целой модели Бытия*. Ведь только в ходе применения теорий для (повторного) описания реальности (уже данного в первой модели Бытия и замещенного ею) и в попытке понимания (однозначного понимания!) реальных жизненных ситуаций могут возникнуть противоречия в процессе понимания (однозначного). Именно они как апории (раздвоение понимания из-за противоречия в смыслах) Зенона есть причина-двигатель развития теорий, которое происходит совсем не так, как принято описывать, а через пересмотр начала всех начал и новое постулирование.

Можно говорить и о потребности в новом знании, но это потребность в знании *о внутреннем устройстве конструкта*, тела теории, а не самой реальности или Бытия. Ответом на эту потребность является разворачивание тела теории, порождение новых термов. Но только в случае непротиворечивого развития теории.

А иначе развитию, «отрицанию» и *замене с сохранением* смыслов и с удержанием сути достижений (именно таков смысл «снятия» в немецком языке) подвержен сам постулат! Это не пустое «отрицание отрицания», а очень даже содержательное действие, ибо постулат рождается изо всего содержания реальной жизни и ее проблем.

Вот такая странная «диалектика» фактического, невыдуманного развития умственного продукта — теорий. И более того, старый постулат убран, как и убирают строительные леса, но выстроенный на нем конструкт остался на складе человечества как его подлинное умственное накопление.

Добыть знание или строить конструкт как умственное и искусственное изделие

Именно так нужно обострить вопрос: добываем знание или строим конструкт, порождая термы теории? Боюсь огорчить ревнителей теорий познания: знание-то не об объективной реальности, а о собственных (внутренних!) свойствах именно конструктов.

Но есть же истины! Приведем пример: натуральные числа. Два плюс два равно четырем — разве это не истина? Истина. Да еще какая! Это излюбленная истина, полагаемая как основание идеи «познавателя одним умом». Но истина чего конкретно? Это внутреннее свойство конструкта «натуральные числа», его внутреннее дело. А будете ли вы применять данный конструкт для моделирования (чего?) и поэтому переносить его свойства на «саму реальность» и вменять ей их в качестве якобы и ее собственных свойств тоже — это опять же не ваше произвольное действие, а диктуется вам решаемой проблемой, ставившейся и уже поставленной в конкретной модели Бытия (которую обычно не признают и даже не замечают ее присутствие в мыслях!). Если в этой модели есть штуки Бытия, то их можно считать. И тогда указанная истина переносится и на (нет, не на модель!) моделируемое и ему тоже вменяется.

Вместо познания

Там, где ищут «познание», стоит на самом деле расширение восприятия. И оснащение его внешними средствами. А значит, оно более точного действия.

Что такое процедура измерения? Разве не уточнение восприятия? Доску я все равно отпилю, но если перед этим семь раз отмерить, то и результат последующих действий будет более успешным! Мнимое «познание» есть на самом деле усиление и расширение восприятия. А значит, и более точное и оттого эффективное действие в деятельности. Мы познаем деятельностью или в деятельности? Нет, нужно это правильное изменение довернуть до конца: мнимое «познание» есть на самом деле только дело только самого субъекта, оно в нем и с ним происходит (теоретическая деятельность именно это и показала!) — расширение его переходников-порталов между мирами в нем самом (физика и ее развитие), а значит, подразумевает более детальное восприятие и более точное, эффективное, более обеспеченное и гарантированное действие.

Меры и измерение

Совершается в двух мирах одновременно: это уже действие рук, руководимое умом — в мире физическом, ибо в нем лежит измеряемое, но цели измерения в мире психическом — *в процессах понимания*.

Теории дают средства измерения. Это нужно разъяснить. Теории выглядят как некие формулы. Но что и как они связывают и выражают? Понятно, что одни физические величины могут быть вычислены по их связям с другими, доступными для прямого измерения. Меры — это идеи! А не сами метровые линейки и секундомеры. Например,

физическое время как идея — это мера дления (времени психического). Все виды физических часов дают этой идее реализоваться.

«Быть объектом», то есть штукой Бытия, — это первая мера чего? Бытия. До этого момента о Бытии мы ничего не можем сказать вообще. А тут распалось на штуки-объекты, и их хотя бы сосчитать можно.

Уму все дано в моделях!

В том числе и потребности (не вещи, а понимание вещей, то есть модельная сущность), и возможности: не операции над вещами, а вначале операции над их модельными, мыслимыми двойниками-заместителями. Поправка эта очень существенна: она есть требование рефлексивного подхода.

Что же дает теория на самом деле, если уж она не дает никакого истинного знания о том, что есть и как есть? Теория дает выразительные средства, *расширяет восприятие и понимание*, ибо дает меры и их развертывание в длинные ряды мер. Мы понимаем больше в чем? Мы понимаем, чего хотеть и как достигать «хотелок» в деятельности и деятельностью. Расширяя это понимание, теории расширяют деятельность человека и общества. Во имя преодоления этого разрыва потребности-идеи и возможности-идеи шло все умственное развитие. А теперь уже не все?

Литература

1. Никаноров С.П. Концептуализация предметных областей. – М.: Концепт, 2009. – 268 с.

2. Малахов А. И. Основания интеллектуальной культуры человечества: история зарождения натуралистического мышления. — М.: Концепт, 2010.

УДК 32+35
Андрей Юрьевич Иванов, *управляющий партнер НПО «Концепт»,*
к-т физ.-мат. наук, Москва, Россия, ivanov_all@mail.ru

ВЫРАБОТКА ПОДХОДА К АНАЛИЗУ УСТОЙЧИВОСТИ СОЦИАЛЬНЫХ СТРУКТУР

Аннотация. Задача нормативного социального формообразования подразумевает, что конструируются социальные формы с наперед заданными качествами. Одним из таких качеств почти во всех вариантах должна быть устойчивость создаваемых социальных форм — устойчивость к воздействиям (разрушению, искажению, стихийному изменению). В статье описывается применение методов концептуального анализа и синтеза для выработки подхода и постулирования понятий деформации и устойчивости социальных структур. Проведенная концептуализация позволяет оперировать широкой типологией дефектов социальных структур и методов их устранения, а также предлагает подход, повышающий способность социальных структур не поддаваться деформациям.

Ключевые слова: социальные формы, проектирование социальных форм, устойчивость социальных структур, деформация социальных структур, концептуальный анализ, рода структур.

Andrey Jurjevich Ivanov, *managing partner NPO «Concept»,*
PhD of physics and mathematics, Moscow, Russia, ivanov_all@mail.ru

DEVELOPING AN APPROACH TO ANALYZE THE STABILITY OF SOCIAL STRUCTURES

Annotation. The task of normative social shaping implies that social forms are constructed with predetermined qualities. One of these qualities in almost all variants should be the stability of the created social forms — resistance to influences (destruction, distortion, spontaneous change). The article describes the application of methods of conceptual analysis and synthesis to develop an approach and postulate the concepts of deformation and stability of social structures. The conceptualization allows us to operate with a wide typology of defects of social structures and methods of their elimination, and also offers an approach that increases the ability of social structures not to succumb to deformations.

Keywords: social forms, design of social forms, stability of social structures, deformation of social structures, conceptual analysis, kind of structures**.**

Работа инициирована давним, сделанным вскользь замечанием С. П. Никанорова о существовании структурного анализа, который изучает деформации и устойчивость к деформациям в физическом мире, и о том, что хорошо бы попробовать перенести эти взгляды на мир социальных форм.

Вообще, словосочетание «структурный анализ» используется в геологии, материаловедении, в теории механизмов, системном анализе и даже в лингвистике. В геологии с его помощью анализируют формирование так называемых структурированных сред; в

материаловедении структурный анализ используется для исследования макро- и микроструктуры материалов с целью поиска дефектов, выработки методов неразрушающего контроля прочности и т.д.; структурный анализ механизмов сводится к изучению теории строения механизмов с целью их классификации; в системном анализе с помощью методов структурного анализа стремятся преодолеть сложность больших систем путем расчленения их на части и иерархической организации полученных частей; наконец, в лингвистике с его помощью выделяют взаимные отношения между языковыми единицами, то есть выстраивают языковую систему.

Наиболее близко к поставленной выше задаче, как видно, относится подход, используемый в материаловедении. В этом смысле попытку использования приемов и методов исследования устойчивости к деформациям и дефектам в материаловедении следует отнести к физикалистской редукции. То есть это попытка рассмотреть устойчивость и деформации социальных структур аналогично деформациям и устойчивости материальных, физических структур. Этот подход может быть продуктивен в определенных случаях, но тем не менее следует не забывать о его ограниченности.

В статье будет рассматриваться упрощенный вариант социальных форм, а именно социальные структуры. В качестве примеров социальных структур могут выступать семья, система здравоохранения или интернет-сообщество и многое другое.

В самом простом варианте социальная структура может быть положена как набор некоторых социальных ролей, выполняемых некоторыми социальными носителями (физическими лицами, организациями, другими социальными структурами и т.п.) и связанных отношениями нескольких видов. Для того чтобы уйти от синонимии использования термина «отношение» в теоретико-множественном и содержательном смыслах (чтобы не возникала, например, родовая структура «отношение отношения между ролями»), будем говорить, что роли не «связаны отношениями», а «соединены связями». Таким образом, далее в статье термин «отношение» будет использоваться только в теоретико-множественном смысле.

В предложенном варианте определения социальной структуры полный план исследования должен включать следующие этапы:

- определить виды воздействий на социальную структуру и, соответственно, типы ее деформации;
- ввести понятия устойчивости элементов социальной структуры — ролей, носителей и связей — в отдельности, а затем и в различных комбинациях, вплоть до устойчивости собственно социальной структуры;
- построить классификации устойчивости социальных структур;
- определить шкалы и значения для оценки устойчивости разных типов;
- определить методы идентификации типа устойчивости;
- выявить зависимости между показателями устойчивости разных элементов и показателями устойчивости всей социальной структуры.

В статье излагаются походы и результаты, относящиеся к первым этапам приведенного плана, полученные на основе применения методов концептуального анализа и синтеза[10].

---

10 *Никаноров С. П.* Концептуализация предметных областей. — М.: Концепт, 2009. — 268 с. — (Серия «Концептуальный анализ и проектирование». Методология и технология).

Сначала разберемся с миром носителей. Как уже было сказано, ими могут быть и физические лица, и организации и даже другие социальные структуры. Чтобы не порождать порочный круг, на данном этапе исключим в качестве носителей социальные структуры. В крайнем случае этот вопрос, очевидно, решается на уровне интерпретации: когда определена устойчивость социальной структуры, она может быть взята как показатель устойчивости носителя и подставлена в определение устойчивости социальной надструктуры.

Чтобы не вводить много базисных множеств и отношений для задания разных видов носителей и не ограничивать перечень этих видов, вводится отношение «Типы носителей» на базисном множестве носителей.

X1 — множество носителей;

D1 ∈ BB (X1) — множество типов носителей.

Далее рассмотрим социальные структуры. Для начала просто определим структуры, а потом наделим их «социальностью». В простейшем варианте одна структура — это набор ячеек, соединенных разными связями. Для большей общности будем полагать, что связи соединяют не ячейки, а группы ячеек. Тогда одна связь между группами ячеек требует одного булеана, несколько связей в одной структуре — второго, а множество структур выражается тройным булеаном.

X2 — множество ячеек;

D2 ∈ BBB (B (X2) × B (X2)) — множество структур, где структура — это набор связей между группами ячеек.

«Социальность» структуры появляется, когда ячейки представляются как роли, выполняемые носителями. Это содержание вводится следующей схемой:

X1 — множество носителей;

X3 — множество ролей;

D3 ∈ B (X3 × B (X1)) — множество ролей, выполняемых группами носителей.

Очевидно отождествляющее отображение множества ячеек X2 и родовой структуры D3. После чего

D2 ∈ BBB (B (X3 × B (X1)) × B (X3 × B (X1))) — множество социальных структур, где социальная структура — это набор связей между группами ролей, каждая из которых выполняется группой носителей.

Устойчивость традиционно понимается как способность сохранять состояние/структуру при внешних/внутренних воздействиях или возвращаться в исходное состояние после прекращения этих воздействий. Тогда для наших целей нужно рассмотреть виды воздействий и средств, за счет которых социальная структура способна не поддаваться деформации или восстанавливать текущее состояние после нее.

Будем типизировать воздействия по типу вызываемых ими деформаций. Соответственно, нужно ввести понятия деформации носителей, ролей и, возможно, связей между ролями. Деформация социальных структур будет определяться как производная от комплекса этих деформаций в социальной структуре. Для определения влияния деформации одного элемента на деформацию другого (например, влияния деформации носителя на

деформацию роли или деформации роли на деформацию связи между ролями) нужно рассмотреть соответствия ролей и носителей, ролей и связей между ними.

Для начала определим понятия «деформации носителя» и «деформации роли» и исследуем связь между ними. Для этого введем следующие представления.

Очевидно, что роль требует от своего носителя некоторых качеств, ресурсов, необходимых для ее выполнения. Тогда целесообразно положить роль как набор таких качеств, а носителя — как другой набор имеющихся у него качеств. Назовем это множество компонентами.

X4 — множество компонент;

D4 ∈ BB (X4) — множество носителей;

D5 ∈ BB (X4) — множество ролей.

Очевидны отождествляющие отображения этих родовых структур с базисными множествами X1 и X3. Тогда родовая структура D2 «Множество социальных структур» приобретает вид:

D2 ∈ BBB (B (B (X4) × BB (X4)) × B (B(X4) × BB (X4))) — множество социальных структур, где социальная структура — это набор связей между группами наборов ролевых компонент, каждый из которых выполняется группой наборов компонент носителей.

Рассмотрим, как выразить дефекты ролей и носителей на этой основе. Представляется очевидным, что для выполнения роли ей должен быть сопоставлен набор носителей, в совокупности обладающих всеми необходимыми компонентами. То есть у носителей должны быть все компоненты роли. Назовем это «покрытием роли». «Непокрытие» компонент роли компонентами всех носителей можно рассматривать как один из предварительных образов «дефекта роли».

Из этого логично вытекает полагание «дефекта носителя» — как изменение состава компонент носителя. Очевидно, что к дефектам в этом случае нужно относить уменьшение состава компонент (выражающееся подмножеством). Оно может приводить к дефекту роли (непокрытию), а может и не приводить. Увеличение набора компонент носителя, очевидно, не ведет к непокрытию. Случаи изменения состава компонент носителя, не являющиеся увеличением или уменьшением (то есть подмножеством или надмножеством), могут рассматриваться как дефекты, если при этом возникает «дефект роли» из-за непокрытия ее компонент новым составом компонент носителей. То есть дефектными носители становятся только относительно выполняемой ими роли, а не при любом изменении.

Кроме дефекта роли, наведенного дефектом носителей, можно рассматривать и изменение самого набора компонент роли («искажение роли»). Это также может приводить или не приводить к непокрытию роли носителями.

Таким образом, на основе постулированной схемы можно указать следующие причины «дефекта роли»:

- «наведенный дефект роли» — дефект роли, наведенный дефектом одного или нескольких носителей;
- «искажение роли» — изменение набора компонент роли, при котором возникает ее непокрытие;

- «изначальный дефект роли», то есть являющийся результатом не какого-либо воздействия, а неадекватного начального подбора носителей для данной роли.

Следующий вопрос, который необходимо исследовать, — как сказываются дефекты и искажения ролей на связях между ролями. Являются ли связи независимой сущностью, предъявляющей свои требования к ролям? Ответ, мне кажется, лежит в области назначения социальных структур. Если мы находимся в рамках нормативного подхода, то социальные структуры должны выполнять определенные социальные задачи, которые раскладываются/декомпозируются в задачи для каждой связи внутри социальной структуры. А это, в свою очередь, наводит требования от каждой связи к ролям, которые она соединяет.

Это соответствие очень напоминает соответствие между ролями и носителями. Поэтому попробуем положить его подобным же образом. Определим, что каждая связь задана своим набором компонент и роли должны покрывать своими компонентами набор компонент связи. Тогда:

X4 — множество компонент;

D6 ∈ BB (X4) — множество связей.

Далее с помощью технической концептуальной схемы должно быть установлено взаимно-однозначное соответствие между D6 и той частью родовой структуры D1, которая отвечает содержанию «связи социальной структуры». Это может быть сделано двумя способами. Первый включает вывод соответствующего терма в первой концептуальной схеме и установление соответствия между этим термом и D6.

Второй способ требует изменения начального постулирования D1. В этом случае социальная структура должна быть положена как набор связей, затем между множеством всех связей всех социальных структур (это тоже терм) и D6 должно быть установлено взаимнооднозначное соответствие. А затем множество связей должно быть отождествлено с парами ролей. Итоговый вид родовой структуры «Множество социальных структур» следующий:

D2 ∈ BBB ((B (B(X4) × BB (X4)) × B (B(X4) × BB (X4))) × B (X4)) — множество социальных структур, где социальная структура — это набор связей между группами наборов ролевых компонент, каждый из которых выполняется группой наборов компонент носителей, и наборов компонент этих связей.

Аналогично предыдущим рассуждениям возникают представления о «покрытии связи» (за счет компонент обоих наборов ролей), «непокрытии связи», «дефектах связи», наведенных дефектами ролей и искажениями ролей. Также могут быть введены представления об искажениях связей, аналогичных искажениям ролей.

Важным и требующим дополнительного исследования является вопрос о том, относятся ли компоненты носителей и связей к одному (как это сейчас постулировано) или к разным множествам. Он требует более тщательного изучения предметных интерпретаций и пока автором окончательно не решен. Если будет определено, что это разные множества, концептуальное решение сможет состоять в полагании соответствия между компонентами носителей и компонентами ролей/связей.

Описанного выше полагания достаточно для построения довольно обширной типологии дефектов социальных структур, но ее описание не было целью настоящего изложения.

Следующим этапом является исследование указанных выше вопросов устойчивости социальных структур, а именно средств, за счет которых социальная структура способна не поддаваться деформации или восстанавливать текущее состояние после нее. Остановимся на тех возможностях, которые предоставляют описанные схемы.

Итак, можно указать следующие способы восстановления текущего состояния социальной структуры после деформации:

- наиболее очевидным является добавление утраченных, необходимых для выполнения роли компонент в дефектный носитель;
- выведение дефектных носителей из роли и их замена;
- рокировка носителей разных ролей, если это возможно;
- увеличение числа носителей дефектной роли;
- изменение дефектной роли (компонент роли), если это возможно;
- замена дефектной роли (если это возможно и не является просто построением новой социальной структуры);
- добавление ролей в дефектную связь;
- коррекция связи (компонент связи) между ролями.

Для способности не поддаваться деформации основной является концепция дублирования компонент в носителях одной роли и в ролях, входящих в один и тот же элемент связи. Выражается это как пересечение компонент у носителей, входящих в группу выполняющих одну и ту же роль. Или пересечение компонент у ролей, входящих в одну группу в одном элементе связи. В этом случае при дефекте носителя или искажении/ дефекте роли по пересекающимся компонентам происходит задействование дублирующих компонент у других элементов группы. Возможно также полагание, что для пары групп ролей, связанных в одном элементе связи в качестве дублирующих, используются пересекающиеся компоненты обеих групп ролей. Но это решение требует отдельного изучения.

Напрашивается следующее развитие теории дефектов социальных структур, а именно — разделение множества компонент на три типа для каждого носителя, роли и связи: на самовосстанавливающиеся компоненты, на восстанавливаемые компоненты и на невосстанавливаемые (критические) компоненты. Это, очевидно, приведет к значительному расширению типологии дефектов, а главное — к их упорядочиванию по важности для социальных структур. В данной работе это решение только обозначено как перспективное после окончательной расчистки теории дефектов.

На взгляд автора, введенных различений достаточно, чтобы построить обширную типологию воздействий на социальные структуры, их дефектов и в конечном счете устойчивости социальных структур. Далее встанет вопрос разработки методов идентификации типа устойчивости, а также параметров и шкал для оценки устойчивости внутри каждого типа.

Литература

1. *Никаноров С. П.* Концептуализация предметных областей. — М.: Концепт, 2009. — 268 с. — (Серия «Концептуальный анализ и проектирование». Методология и технология).

Андрей Георгиевич Теслинов,
генеральный директор Научно-консалтинговой группы «ДиБиЭй-Концепт»,
д-р техн. наук, профессор, Москва, Россия,
ananda@teslinov.ru +7 916 951 22 47

ВЕЛИКОЕ НЕИЗВЕСТНОЕ В КОНЦЕПЦИИ СУБЪЕКТНОЙ ПРИРОДЫ

Аннотация. В статье обосновываются условия существования человечества как «второй природы», имеющие отношение к ее познавательной способности и способности использовать достижения науки, философии и религии. В этом контексте на первый план идей и решений выступает работа с областью неизвестного, расширяющегося по мере способности человечества ставить вопросы по отношению ко всем сферам его существования.

Приведенные в статье гипотезы и утверждения являются разверткой, интерпретацией и авторским продолжением идей основателя концептуального научно-технического направления — Спартака Петровича Никанорова, неоднократно, в разных публикациях и по разным поводам поднимавшего тему о необходимости выращивания культуры Неизвестного. В его обосновании этого предмета исследований последний обозначался как «Великое Неизвестное» или «Глобальное Неизвестное», что подчеркивает особенное значение темы в вопросах сознательного отношения человека и человечества к творящейся им реальности.

В статье раскрываются значения вводимых терминов, постулируются основания представлений о Великом Неизвестном, исследуется подход С. П. Никанорова к работе с ним и предлагаются направления формирования культуры Великого Неизвестного как предмета одной из наиболее значимых концепций сознающей себя природы.

Ключевые слова: развитие, неизвестное, культура, субъект.

Andrey Georgievich Teslinov, *General Director of the research and consulting group "DBA-Concept",*
Dr. in Technical Sciences, Professor, Moscow, Russia, ananda@teslinov.ru +7 916 951 22 47

THE GREAT UNKNOWN IN THE CONCEPT OF SUBJECT NATURE

Annotation. The article substantiates the conditions of humanity's existence as a "second nature", relevant to its cognitive capacity and ability to use the achievements of science, philosophy, and religion. In this context, to the forefront of ideas and solutions is to work with the area of the unknown, expanding as humanity's ability to question all spheres of its existence.

The hypotheses and statements given in the article are a deployment, interpretation and author's continuation of the ideas of the founder of the conceptual scientific and technical direction — Spartak Petrovich Nikanorov, who repeatedly, in different publications and on different occasions "raised" the theme of the need to cultivate the culture of the Unknown. In his justification of this subject of research, he referred to it as "the Great Unknown" or "the Global

Unknown", which emphasizes the particular importance of the topic in matters of the conscious relationship of man and mankind to the reality created by him.

The article reveals the meanings of the terms introduced, postulates the foundations of ideas about the Great Unknown, examines Nikanorov's approach to dealing with it, and proposes directions for the formation of the culture of the Great Unknown as a subject of one of the most significant conceptions of conscious nature.

Keywords: development, unknown, culture, subject.

Введение

В публичной бытовой и даже научной риторике вряд ли можно найти такое словосочетание, как «субъектная природа». Обычно эти два термина («природа» и «субъектность») соединяются в другом отношении, при котором подразумевается, что есть некто, претендующий на осмысленное (человеческое, личностное, субъективное — как синонимы) отношение к чему бы то ни было, и в качестве такого «чего бы то ни было» берется природа. Сквозь этот обыденный взгляд нужно увидеть совсем другое.

Необходимо признать за человечеством, во-первых, особенный тип природы, которую оно представляет собой среди «других природ». Фридрих Шеллинг определил этот тип как «вторую природу», в которой человек *«был предназначен вовсе не к тому, чтобы быть только целью или концом не зависящего от него процесса, но к тому, чтобы самому стать зачинателем нового процесса, созидателем второго мира, возвышающегося над первым. И подлинная цель человека состоит в том, чем он должен быть в этом другом мире, чем он должен стать благодаря свободе своей воли. Человек лишь настолько был целью природы, насколько был предназначен уничтожить ее внутри себя, выйти за ее пределы, начать для себя новый ряд событий»*[11] (Шеллинг Ф., с. 34).

Во-вторых, необходимо признать, что у человечества есть средства для создания новой, другой, «третьей» природы. Этими средствами являются три его способности, которые вывели его за границы «первой» природы, животной.

1. Способность сознавать реальность и себя в ней. По меткому выражению Д. Хаксли, «человечество — это эволюция, осознавшая саму себя»[12].
2. Способность преодолевать биологические программы, побуждающие нас к животному поведению, и сознательными усилиями отбирать необходимое для себя в полифонии побудительных мотивов, следуя своему выбору, находя ресурсы для его исполнения.
3. Способность творить невиданное.

Эти два обстоятельства приводят нас к признанию того, что человечество как особенная природа может обладать двумя ключевыми признаками субъекта: на основании своих различений оно может самостоятельно ставить для себя цели и самостоятельно достигать их, находя для этого необходимые возможности. Но, как известно, «может» еще не означает «будет». Овладение человечеством признаками субъекта, «все бытие которого

---

[11] *Шеллинг Ф.* Философия откровения. Т. 1. — СПб.: Наука, 2000. — 699 с.

[12] *Галл Я. М.* Эволюционный синтез Джулиана Хаксли // Создатели современного эволюционного синтеза / Отв. ред. Э. И. Колчинский. — СПб.: Нестор-История, 2012. — С. 377–378.

состоит в непрерывном самополагании»[13] — длительный процесс, который может и не завершиться до самоистребления. Но, сознавая положительную возможность взросления человечества, нельзя не помыслить «вторую природу» как субъектную[14], то есть способную осмысленно простраивать свой путь в неизвестное будущее.

В таком исследовательском контексте одним из ключевых вопросов становится вопрос о том, как нам, людям, следует работать с тем неизвестным, с тем Великим Неизвестным, из которого спускаются как благодатные для продолжения нашего существования, так и смертельно опасные вызовы? В попытках ответить на этот вопрос возникает необходимость определиться с несколькими предметами:

- с тем, каково это Великое Неизвестное, отличая его от случаев объективной нехватки знаний для решения каких-то частных социокультурных задач;
- с причинами отказа работать с Великим Неизвестным, который с очевидностью проявляется в том, чем увлечено общество в наши дни;
- с подходом к тому, как следует организовывать эту работу;
- с тем, что нам необходимо для успеха этой судьбоносной практики.

Далее предлагаются версии решений по этим и связанным с ними направлениям движения мысли.

О происхождении Великого Неизвестного

Его «появление» следует связать с результатом эволюционного выталкивания человека из животной природы — то есть речь о периоде 600–800 тысяч лет назад. До этого времени, до появления существа, способного сознавать, волить и творить, никакого Неизвестного не было. Природа неспешно усложнялась медленными космическими циклами со случайными исходами безмолвного стечения обстоятельств, которые, как теперь становится понятно, имели общее законопослушное направление — к появлению сознающего себя духа во плоти. А тогда все это происходило без наблюдателя, и никому не хотелось узнать, куда все это движется и как не мешать этому потоку перемен. С момента рождения человека продолжение Природы перестало «случаться». Оно началось «твориться» и по причине необузданного творчества стало угрожать ей самой. Поначалу мягко и неслышно. И только теперь жестко и громко, хотя и не для всех. Но именно с первого момента вспышки сознания и началась история формирования запроса к объяснению направления приложения человечеством своих творческих сил: куда все это движется и как необходимо помогать новой Природе продолжаться, чтобы не погибнуть вместе с Нею?

Разумеется, обострение этого экзистенциального вопроса до сегодняшних дней происходило чрезвычайно медленно. На первых порах главными вопросами были другие: как выжить в суровом окружении? как приспособиться к условиям существования? как получить (захватить) максимум возможного от имеющегося у других? Постепенно

---

[13] *Фихте И. Г.* Основа общего наукоучения // И. Г. Фихте. Сочинения. Работы 1792–1801 гг. — М.: Научно-издательский центр «Ладомир», 1995. — С. 275–473.

[14] В текстах С. П. Никанорова фигурирует термин «субъективная природа». Но более точным термином для реальности, которую он имел в виду, не той, что «берется необъективно», а той, что сама обладает признаками субъекта, является термин «субъектная природа».

вопрошание человечества усложнялось: как приблизиться к придуманному должному? как рационально использовать действительность? как вскрыть тайны природы бытия и овладеть ими? И теперь оно достигло, казалось бы, совершенной зрелости — как реализовать свои индивидуальные свободы и достичь своего высшего удовлетворения?[15] Овладение человечеством индивидуальными свободами уже происходит или совсем скоро произойдет, о чем свидетельствуют яркие признаки «нарциссической культуры»[16] и к чему призывают заголовки MBA-программ почти всех школ бизнеса в мире (стань лидером, овладей лидерским поведением, лидерскими навыками и пр.). И тогда на фрагментах разбитого на частные сектора индивидуализированного мира возникает новый вопрос созревшего до субъектной позиции человечества — о способах и направлениях использования приобретаемых свобод. Он уже возник, судя по признакам массового презрения свобод одних, угрожающих свободам других.

Именно теперь для создания языка субъектной Природы человечеству стало необходимым рабочее определение, или, сильнее, культура овладения Великим Неизвестным, способами работы с ним. Есть гипотеза, что только эта культура способна стать средством порождения идеалов, опираясь на которые, как показали Р. Акофф и Ф. Эмери[17], человечество сможет формировать для себя цели и осмысленно двигаться к ним, пробрасывая идеалы впереди себя. Куда?

Великое Неизвестное по сути и сегодня

Неизвестное является продуктом известного. Как говорил С. П. Никаноров, *«это то, что стоит за известным и лукаво выглядывает из-за него»*[18]. Действительно, каждый шаг человечества в познании и освоении себя и породившего его мира влечет устрашающе быстрый и гигантский рост частного неизвестного. Закономерно, что за каждым ответом на возникающие вопросы о настоящем вырастают грозди новых вопросов. За что отвечает подавляющее большинство мономеров человеческого ДНК? Сколько еще лет сможет сохранять свою первозданную чистоту старейшее озеро планеты Байкал в условиях едва сдерживаемых антропогенных нагрузок? Чем являются мощные радиоизлучения из космоса — знаком появления новых звезд или криками о помощи? Как американизирующаяся Япония смогла простить атомные бомбардировки Хиросимы и Нагасаки, не соизмеримые ни с одним чудовищным преступлением людей? Действительно ли галактики желают добра друг другу и как можно помогать этому чуду? Что должно произойти в мире людей, чтобы человечество отказалось от изживших себя форм экономических отношений, расслаивающих общество на непреодолимые дистанции? Почему после разорения СССР никому не стало спокойнее? Каковы

---

[15] Здесь использована ценностная типология культур, сформированная в работах Джеймса Фейблмана (*Фейблман Дж.* Типы культуры // Антология исследований культуры. Т. 1. Интерпретации культуры. — СПб.: Университетская книга, 1997. — 728 с. — (Культурология XX век)).

[16] *Ореховский П. А., Разумов В. И.* Наступление нарциссической культуры: последствия для образования, науки и политики // Идеи и идеалы. — 2021. — Т. 13. — № 3. — Ч. 1. — С. 84–102. — DOI: 10.17212/2075-0862-2021-13.3.1-84-102.

[17] *Акофф Р., Эмери Ф.* О целеустремленных системах. — М.: Сов. радио, 1974. — 272 с.

[18] *Никаноров С. П.* Концепция П. Г. Кузнецова и ее следствия. К десятилетию со дня его смерти, 2010 // *http://* spnikanorov.ru/stati/sovremennye-problemy-i-ih-resheniya/kontseptsiya-p-g-kuznetsova-i-ee-sledstviya/

возможные последствия клонирования людей в обществе, не перешагнувшем через индивидуализм?

Разумеется, среди всех возникающих вопросов есть те, которые можно было бы отнести к человеческому или даже исследовательскому любопытству. Это вопросы о неизвестном с малой буквы «н». Но есть и другие, ответы на которые определяют саму возможность существования человечества, — это вопросы из области Великого Неизвестного. И поскольку сам процесс вопрошания имеет комбинаторный характер, а мир с появлением человека движется уже не медленными циклами, а «произведением произведений» (по М. Бахтину[19]), то его «размеры» увеличиваются с ускорением.

Судя по всему, человечество разгоняет само себя в развитии, в том, чтобы поскорее начал работать его мозг как единственного индивидуума на планете, который, как писал С. П. Никаноров, *«положит конец частнособственническому благоденствию, стимулы которого почти исчерпаны. Природа очень торопится с созданием сил, способных предотвратить ее гибель. Возможно, что образование многоклеточных, позвоночных, разделение полов, возникновение смерти, подготовка атомной войны являлись ее способами ускорить создание нужных ей сил»*[20].

В этой мысли С. П. Никаноров придает признаки субъекта не только «второй природе», не только человечеству, но и тому существу (то, что существует), которое движет мирозданием, — самой Природе. Исходя из этого представления, вопрос о Великом Неизвестном им ставится так: какую задачу решала Природа в каждой данной эпохе? какую задачу она будет решать в наступающую эпоху? какими способами она будет их решать? Существующий тип развития он определяет как «налезание» разнородных эпох друг на друга, препятствующее упорядоченному исключению эпох, исчерпавших себя, и упорядоченному развитию новых эпох. Как это делать рационально[21]?

Современные способы вопрошания и его удовлетворительного «замыкания» ответами не создают почти никакой возможности порождать и выбирать продуктивные формы изучения и преодоления Великого Неизвестного. Существуют исторические («объективные») причины этого обстоятельства, обусловленные законами и закономерностями культурогенеза.

Так, со временем любая идея, которая изначально имела сакральный смысл для ее приверженцев, профанируется в повторениях, изнашивает свое мотивирующее значение, перестает служить движущей силой поступкам. По этому закону в истории человечества не раз поднимавшаяся «температура» идей о смыслах человеческого существования, начиная с древнегреческой философии, которая впервые вывела понятие «бытие», и до сегодняшнего дня, падала до самых утилитарных представлений об успешной жизни. И к тому времени, когда наука уже созрела до возможности ставить и находить ответы на вопросы о предназначении человека и человечества, модус ее интереса к этим вопросам существенно ослабел. Так, *«спецификой Нового времени является со времени Шиллера разбожествление мира. На Западе этот процесс совершен с такой радикальностью, как*

---

19 *Бахтин М. М.* Вопросы литературы и эстетики. Исследования разных лет. — М.: Худ. лит., 1975. — 504 с.

20 *Никаноров С. П.* Концепция П. Г. Кузнецова и ее следствия. К десятилетию со дня его смерти, 2010 // http://spnikanorov.ru/uploads/books/kuznetzov.pdf

21 *Никаноров С. П.* Опыт исторической квалификации текущего момента, 2009 http://spnikanorov.ru/uploads/books/opyt.pdf

нигде <…> И когда в конце концов сомнение устранило Бога-творца, в качестве бытия остался лишь познаваемый в естественных науках механизированный образ, что без предшествующего сведения мира к творению никогда бы с такой резкостью не произошло. Это разбожествление — не неверие отдельных людей, а возможное последствие духовного развития, которое в данном случае в самом деле ведет в ничто»[22].

Другим объяснением ослабления возможности объяснять Великое Неизвестное может служить шенноновская идея о том, что при возрастании количества информации о чем-либо уменьшается вероятность нахождения ценной информации для принятия решений о выборе правильного поведения. В этом смысле объективное усложнение семиосферы, выступающее следствием упомянутого уже «произведения произведений», дробление целостностей как другой закон культурогенеза с неизбежностью приводят к ослаблению возможности синтеза разнородных представлений о глубине возможностей и задач Природы как субъекта истории. В современной полифонии наук, верований, философий все сложнее «услышать» саму мелодию ее становления.

К этим объяснениям стоит добавить и то, что качество смыслорождения, в котором нуждается работа с Великим Неизвестным, существенно определяется «мощностью» культурных диалогов и интеллектуальной «мощностью» их участников. Эта библеровская идея[23] ставит под сомнение саму возможность близкого разворота общественного сознания в сторону продуктивного объяснения приближающегося будущего в условиях обострившейся «войны всех против всех», которую разогревает конкуренция за рост капитала. Разумеется, конкуренция — вид диалога культур, потенциально содержащий возможность «подъема мышления». Но в современной версии это диалог, потерявший свой главный предмет — вспоможение становлению человечества как субъекта Природы и сотрудника Природы как субъекта.

Показательным примером этого обстоятельства являются результаты поиска сознательной работы над так называемыми вертикальными инновациями. Это не те инновации, которые создаются для победы в конкурентной борьбе через увеличение скорости кратного увеличения прибыли за счет новшеств (шумпетеровская идея «сознательного разрушения» рынка[24]). Вертикальные инновации — это те инновации, которые приводят к смене инварианта общественных отношений, придавая развитию общества (сообществ) качественные «скачки», меняя ценностно-смысловые ядра культур. Примеров таких инноваций не много. Это, например, создание первой монотеистической религии; изобретение в 405–406 годах ученым и священником Месропом Маштоце армянского алфавита и самой письменности; изобретение в XVII веке паровой машины; создание первого в мире социалистического государства, исключившего любые формы эксплуатации; создание оптического квантового генератора (лазера) в 1954 году; первая пересадка сердца в 1967 году и некоторые другие. Все эти новшества отличались тем, что меняли направление хода развития человечества. В ходе исследований передовых инновационных акселераторов Сингапура, Индийского центра инноваций Бангалора, Бразильского технопарка в Сан-Жозе-дус-Кампус и в других точках интенсивного развития в ответ на вопрос «как вы занимаетесь созданием новшеств, предназначенных

---

[22] *Ясперс К.* Духовная ситуация времени // Смысл и назначение истории. — М.: Политиздат, 1991. — С. 288–418.

[23] *Библер В. С.* Культура. Диалог культур (опыт определения) // Вопросы философии. — 1989. — № 6. — С. 31–42.

[24] *Шумпетер Й.* Процесс «созидательного разрушения» // Капитализм, социализм и демократия: Пер. с англ. / Предисл. и общ. ред. В. С. Автономова. — М.: Экономика, 1995.

для развития человеческой культуры?» возникали одинаковые ответы примерно такого содержания: «Мы этим не занимаемся, мы — инноваторы. А ваш вопрос — по линии министерства культуры. Спросите у них»[25]. То же самое происходит и в теоретических исследованиях (в системологии, в кибернетике), которые многие годы не прирастают идеями «вертикального» характера[26].

С. П. Никаноров полагал, что продуктивная работа с Великим Неизвестным сможет развернуться лишь тогда, когда человечество приобретет способность к исследованию закономерностей и целесообразности создания человека и себя самого как продукта сознательного действия Природы (как субъекта) для достижения ее целей[27]. Эту способность он называл способностью к объективации истории человечества и в самой этой мысли опирался на озаренческое отчаянье И. Канта: *«Поскольку нельзя предполагать у людей и в совокупности их поступков какую-нибудь разумную собственную цель, нужно попытаться открыть в этом бессмысленном ходе человеческих дел цель природы, на основании которой у существ, действующих без собственного плана, все же была бы возможна история согласно определенному плану природы»*[28]. Пока же история человечества определяется как дела людей, не имеющих концепции субъектной Природы, а не ее самой.

Каковы могут быть основания такой концепции?

Возможные основания концепции субъектной Природы

Эти основания следует разделить на две группы. В одной из них стоит собрать аргументы за то, что сама Природа — это субъект. Во второй — аргументы за возможность стать субъектом ее продукту, человечеству, «второй природе», эволюционно выпавшей из «первой» и создавшей новую реальность, которая теперь угрожает ей самой.

Выводя следствия из мировоззренческой концепции П. Г. Кузнецова, в качестве оснований представления о признаках субъектности Природы С. П. Никаноров выдвигал следующие идеи[29].

- Идея о существовании и роли биоценоза — совокупности популяций различных видов живых организмов, населяющих относительно однородное жизненное пространство (1887, К. Мебиус). Биоценоз выступает средством устойчивости экосистем Земли и, возможно, других планет, в которых формируются сложные целостности с разными формами освоения своего жизненного пространства, сохраняется и развивается жизнь. Согласно этой идее, «…правильнее говорить о космической миссии биоценоза, а не

---

25 Все же Бразилия ближе многих других стран к тому, чтобы подчинять инновации развитию культуры.

26 *Teslinov A. G.* Vertical Development of the Systems Approach and Cybernetics: Issues and Opportunities // WOSC 2021 Book of abstracts. World Organisation of Systems and Cybernetics WOSC Congress 2021. On-line 27. to 30. September 2021. — P. 44–45 // https://www.wosc2020.org/abstracts.

27 *Никаноров С. П.* Формы интеграции человечества с объективной точки зрения на его историю. — М., 2012.

28 *Кант И.* Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане (1784) // Сочинения в 6 т. — М.: Мысль, 1966. — Т. 6. — 743 с. — С. 5–23.

29 *Никаноров С. П.* Концепция П. Г. Кузнецова и ее следствия. К десятилетию со дня его смерти, 2010 // http://spnikanorov.ru/uploads/books/kuznetzov.pdf

человечества», которое есть лишь его результат, возомнивший о себе как о господине Земли.

- Идея о приспособленности Вселенной для возникновения жизни и ее развития. Мы говорим о так называемом антропном принципе Природы, согласно которому численные значения многих фундаментальных физических параметров в наблюдаемой Вселенной имеют такие (нетривиальные) соотношения, которые необходимы для существования жизни и при которых она не могла бы не возникнуть (1957, Г. М. Идлис)[30].
- Идея физика, лауреата Нобелевской премии Р. Пенроуза, разработавшего математический аппарат и программу исследования (твисторную программу) для описания квантовомеханических событий в пространстве-времени и закономерностей квантовой теории (1967). Метафизический анализ представлений о физической реальности привел его к идее о подобии физического строения Вселенной и физического строения человеческого мозга[31].
- Идея о физической корреляции галактических событий с событиями в мире людей. В русле развития этой идеи лежат работы А. Чижевского, установившего связь между активностью Солнца и событиями человеческой истории (1924)[32]; доказательства Л. Гумилева о том, что пассионарии, направляющие развитие человечества, появляются в строго ограниченных поясах на поверхности Земли и в строго выделенные эпохи, явно нуждающиеся в них (1989)[33].
- Идея о возможностях физического взаимодействия «тонких» уровней способностей человека и аналогичных уровней Вселенной (наноуровней), позволяющего принимать ее сигналы. Эта возможность в какой-то мере объясняет ченнелинг, вековые предвидения, открывающиеся людям с неординарными способностями, эффекты медиумизма.
- Откровения вероятностно-ориентированной философии В. Налимова относительно природы эволюционизма, которая привела его к признанию самосознания Вселенной (1993): «Сейчас у нас появляется все больше и больше возможностей для обоснования тезиса о вездесущности хотя бы слабых форм сознания. Вселенная предстает перед нами как самосознающая грандиозная структура»[34].

К этим свидетельствам субъектных возможностей Природы можно добавить еще и другие. Например, открытие эффекта фотосинтеза (1843, Ю. Р. Майер), проявившего способность растений образовывать органические вещества, преобразовывая энергию солнечного света в химическую энергию, а не получать их откуда-то. Это открытие, начавшееся с невинных опытов Яна ван Гельмонта (1630), опытов Джозефа Пристли (1771), и последующее изучение фотосинтеза создало уверенность человечества в способности Вселенной порождать живое. К первой группе аргументов стоит добавить еще и признание

---

30 Антропный принцип в научной картине мира. — М.: Институт философии РАН, 2008. — 131 с.

31 *Пенроуз Р.* Путь к реальности, или Законы, управляющие Вселенной. — М.: Регулярная и хаотическая динамика, Институт компьютерных исследований, 2007. — 912 с.

32 *Чижевский А. Л.* Физические факторы исторического процесса. — Калуга: 1-я Гостиполитография, 1924. — 72 с.

33 *Никаноров С. П., Шаляпина С. К.* Историологическая схема аспектно-уровневой динамики. 2-е изд. — М.: Концепт, 2003. — 269 с.

34 *Налимов В. В.* В поисках иных смыслов. — М.: Изд. группа «Прогресс», 1993. — 280 с.

существования мирового сознания, Высшего разума, влияющего на повышение осознанной принадлежности к нему мира людей. Речь идет об объективном усложнении человечества как сознающей себя материи к супраментальному уровню, к уровню высшего сознания, придающему человечеству признаки субъектности, которое закономерно снимет противоречия индивидуализма, «эпохи разума, мятежа, свободы и прогресса» (1949, Шри Ауробиндо)[35] и сможет вступить в осмысленные отношения с миром. По словам Шри Ауробиндо, *«супраментальное сознание не фиксировано, это сила, которая переходит на все более и более высокие уровни сознания, пока не достигнет высочайших вершин духовного существования, реализующих Высший разум, а тот в свою очередь не заполнит области сознания, движущиеся к Нему с человеческого или ментального уровня»*[36].

Эти и ряд других концепций могут быть взяты в качестве самого общего естественнонаучного и философского обоснования того, что Природа действительно «ведет себя» как субъект, создающий условия для становления в своем лоне подлинного субъекта — существа, способного войти с нею в осознанное «сотрудничество»… для чего-то. Аргументами за то, что человечество может стать продуктом этого Ее устремления, за возможность приобретения субъектности «второй» природой являются, по крайней мере, следующие.

- Открытие Сергея Подолинского, одного из первых создателей «социальной энергетики». Исследуя энергетический эффект от сельскохояйственной деятельности на полях Франции, он пришел к заключению, что человеческий труд есть такой особенный процесс природы, который можно считать усилителем мощности (1880). Он ввел представление о «положительном труде», при котором *«потребление механической и психической работы, накопленной в организме, имеет результатом увеличение количества превратимой энергии на земной поверхности»*[37], а человек является единственной известной в науке силой природы, которая определенными волевыми актами, называемыми трудом, способна увеличивать долю энергии Солнца, аккумулируемой на Земле. Идеи С. Подолинского получили подтверждение и дальнейшее развитие в учении о ноосфере.
- Понятие ноосферы (1922, Э. Леруа и П. Тейяр де Шарден) и развитая В. Вернадским (1930) концепция ноосферы как обтекающей земной шар «мыслящей» оболочки, формирование которой связано с возникновением и развитием человеческого сознания. *«Хотя человек, Homo sapiens, есть поверхностное явление в одной из оболочек земной коры — в биосфере, но новый геологический фактор, вносимый его появлением в историю планеты — разум, — так велик по своим последствиям и их возможностям, что, мне кажется, можно не возражать против внесения этого фактора для геологических подразделений наряду со стратиграфическими и тектоническими. Масштаб изменений сравним»*[38]. Он доказывал, что процесс развития жизни

---

[35] *Ауробиндо Шри.* Человеческий цикл. 1949.

[36] *Ауробиндо Шри.* Супраментальное проявление на Земле. Перерождение и карма. — Киев: Пресса Украины, 1993. — 192 с.

[37] *Подолинский С. А.* Труд человека и его отношение к распределению энергии. — М.: Белые Альвы, 2005. — 160 с.

[38] *Вернадский В. И.* О науке. — Т. 1. Научное знание. Научное творчество. Научная мысль. — Дубна: Феникс, 1997. — 576 с. — С. 350.

сопровождается непрерывным ростом возможности совершать внешнюю работу. Эту идею он выразил в так называемых биогеохимических принципах, согласно которым свободная (биогеохимическая) энергия стремится в биосфере к максимальному проявлению («всюдность жизни»), а при эволюции видов выживают те организмы, которые увеличивают свободную энергию[39].

- Эта идея была дополнена и усилена биологическими исследованиями, проведенными Эрвином Бауэром (1936). Введенный им принцип «устойчивого неравновесия» развернул поток исследований в области термодинамики к живым системам, которые в отличие от объектов неживой природы не остывают (по второму началу термодинамики), а, напротив, *«никогда не бывают в равновесии и исполняют за счет своей свободной энергии постоянно работу против равновесия, требуемого законами физики и химии при существующих внешних условиях»*[40]. Он показал, что организм — это гигантский аккумулятор, который заряжается от энергии, выделяющейся при дыхании, и что более продвинутые формы жизни тратят больше энергии, что позволяет им добывать ресурсы в более трудных условиях. Важнейший вывод, сформулированный Э. Бауэром, заключается в том, что живые организмы принципиально термодинамически неравновесны. Разумеется, это послужило толчком к мысли о том, что у живых целостностей и, в частности, у человека особое предназначение в Природе. С 1940-х годов термодинамика начала изучать неравновесные системы, а само открытие Э. Бауэра упрочнило уверенность тех, кто верил в космическую роль человечества.
- В ряду последователей идеи о космической роли человечества особенное место занимают работы Побиска Кузнецова (имя Побиск расшифровывается как «Поколение Октября, Борцы И Строители Коммунизма»). Своими исследованиями в области физической экономики и устойчивого развития он пришел к убеждению в том, что противостоять (бессмысленному) остыванию Вселенной может только разум, который обеспечит сбор энергии Вселенной и возвращение ее Ей, и что именно для этой цели Природа создала людей. Уверенность в этом привела П. Кузнецова к идее овладения историческим (в том числе общественным) развитием на основе физического понимания Природы. С. П. Никаноров писал, что *«концепция П. Г. Кузнецова (1954) исторически не является абсолютно новой. Но глубина его понимания космической роли человечества не сравнима с тем, что понимали в прошлом. <…> Эта точка зрения не может игнорироваться, ей нельзя ничего противопоставить, поскольку ее основания объективны»*[41]. Работы П. Кузнецова необходимо рассматривать как одно из теоретических звеньев Школы русского космизма, сформированной из знаковых имен М. В. Ломоносова, К. Э. Циолковского, Н. Ф. Федорова, Ф. А. Цандера, Н. И. Кибальчича, В. Ф. Одоевского, В. И. Вернадского, Т. де Шардена, А. Л. Чижевского, С. П. Королева и других исследователей мира людей в контексте Природы «с большой буквы», предопределивших взгляд на человечество как на необходимый для нее самой продукт.

Но при каких отношениях с Природой, с ее физическими законами возможно выполнить человечеству эту великую роль? Возможный ответ на этот вопрос в какой-то мере

---

[39] *Вернадский В. И.* Автотрофность человечества // Вернадский В. И. Биогеохимические очерки. — М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1940. — С. 47–58.

[40] *Бауэр Э. С.* Теоретическая биология. — СПб.: ООО «Росток», 2002. — 352 с.

[41] *Никаноров С. П.* Концепция П. Г. Кузнецова и ее следствия. К десятилетию со дня его смерти. 2010.

приближают исследователи квантовых процессов, открывшихся сознанию людей в 20-х годах XX века, но только сейчас, в наши дни, сопоставляемых с законами развития человечества как с себя развивающей культурой. Вот краткая характеристика некоторых ступеней этого восхождения.

- Бутстрапная концепция физика-ядерщика Джефри Чу (1961), согласно которой материальная Вселенная является динамической сетью взаимосвязанных событий и ни одно из свойств какой-либо части этой сети не является фундаментальным. «Все свойства одной части вытекают из свойств других частей, и общая связанность взаимоотношений определяет структуру всей сети»[42]. То есть природу нужно воспринимать в ее самосогласованности, когда составные части материи, включая ее «фрагменты», овладевшие сознанием, обнаруживают согласованность друг с другом и с самими собой. Это означает, что основные структуры физического мира в конечном счете определяются только нашим взглядом на мир, а *существование сознания наряду с существованием всех остальных аспектов природы необходимо для самостоятельного существования целого*. Если эта концепция будет доказана, то современная физика признает, что все структуры физического мира — не что иное как майя, или «одно лишь» сознание.
- Концепция голономного движения Дэвида Бома (1980), выведенная им из квантовой теории (с нелокальными скрытыми переменными, то есть распространяющимися мгновенно). Согласно этой идее все во Вселенной является нераздельной целостностью, находящейся в импликативном «свернутом» порядке, в текучем движении, в потоке непрерывного становления, а все объекты, события, сущности, условия, структуры и т. д. — лишь формы, которые можно вывести из данного процесса. Исходя из этой идеи, Вселенная представляет собой неразрывное целое, части которого переплетаются и сливаются друг с другом, и ни одна из них не является более фундаментальной, чем другие, так что свойства одной части определяются свойствами всех остальных частей. В этом смысле можно говорить о том, что каждая часть мироздания «содержит» в себе все остальные части. Поскольку невозможно отделить наблюдаемое от наблюдателя, то, следовательно, все процессы и явления, которые мы наблюдаем в этом мире, являются результатом деятельности нашего собственного наблюдающего и изменяющего сознания[43].

Эти и близкий к ним ряд подобных откровений физики находят свое продолжение и философское обобщение в исследовании возможностей и закономерностей развития ментального пространства, возникшего с появлением человека (то есть около 200–600 тыс. лет назад). Именно в этом пространстве возникают и эволюционно трансформируются все феномены человеческой культуры. Ближе всех других концепций культуры к этому неочевидному синтезу (физики и культурологии) подошла теория смыслогенетического обоснования происхождения культуры и ее закономерностей. За единицу культуры в ней принимается не «высокая» культура, не проявления абстрактного «духовного» мира, не особенные типы поведения людей, а смысл как явление ментальных способностей живой природы, определяющих поведение и, как следствие, ее живучесть[44].

---

[42] *Капра Ф.* Уроки мудрости. — М.: Изд-во Трансперсонального института, 1996. — 316 с. — С. 43–44.

[43] *Тихоплав В., Тихоплав Т.* Новая Физика Веры. — М.: АСТ, 2005. — 246 с.

[44] *Пелипенко А. А.* Постижение культуры: В 2 ч. — Ч. 1. Культура и смысл. — М.: РОССПЭН, 2014. — 607 с.

Одной из рискованных, но не имеющих пока равных по своему объяснительному потенциалу является концепция так называемой медиационной парадигмы ушедшего недавно культуролога Андрея Пелипенко (2014), создавшего на основании квантовых теорий физическое обоснование явлений культуры. Центральным понятием его идеи является представление о психосфере, под которой понимается некий канал связи, устройство фильтрации и преобразования сигналов, импульсов Вселенной в воспринимаемые человеком формы. Или, как он пишет о психосфере, — это *«мембрана, преобразующий контур, конвертирующий интенциальные импульсы как эмпирического, так и импликативного миров на "водоразделе" психика — сознание»*[45]. Согласно этой концепции, культура, как результат развития психосферы до способности самостоятельного смыслополагания, представляет собой частный, локальный случай глобального процесса, протекающего на всех онтологических уровнях и во всех системах. Это тот «случай», в котором вспыхивает возможность выявлять и использовать тонкие эмпатийные связи, сигналы Вселенной в мере, доступной человеческому восприятию. При этом, конечно же, «материнской» системой для культуры выступает биосфера, усложнившаяся до психосферы. Но нелокальность когерентных связей, образующих Вселенную, существование которых доказывают Д. Бом и другие физики[46], состоит в том, что они пронизывают любые целостности, преобразуясь в них, меняя формы и модальности.

Это дает основание полагать, что психосферные явления выступают лишь посредниками этого вселенского процесса, протекающего на уровне человеческого сознания и проходящего через смыслообразующую трансформацию в человеческой ментальности. С этой точки зрения психосфера представляется некоей промежуточной сферой между импликативным, «свернутым» в потоке голономного движения миром и миром живого человеческого опыта. Отсюда следует, что психизм как среда и способность проявления намеренных кем-то или чем-то (интенциональных) воздействий присущ всем структурам Вселенной.

Этот вывод коррелирует с догадками Т. де Шардена о «психической» форме энергии, содержащейся в каждом «зерне» материи наряду с «физической»[47]. Видимо, интуитивно близкое представление о процессах, доступных человечеству, волнует действующего философа Кена Уилбера, создавшего концепцию интегральной психологии, соединяющей в представлении о Космосе все проявления бытия, включая и различные области сознания[48]. Однако выбор оснований для синтеза своей концепции (психология, духовно-религиозные традиции, медитация и некоторых другие, не приводящие к глубинному пониманию физических причин возникновения и закономерностей культуры) не позволяет ему приблизиться к объяснению физической возможности сопряжения субъектностей самой Природы и ее чудесного и закономернорожденного продукта — «второй природы».

---

[45] *Пелипенко А. А.* Постижение культуры: В 2 ч. — Ч. 2. Мифоритуальная система. Кн. 1. Медиационная парадигма. — М.: РОССПЭН, 2017. — 503 с.

[46] К уточнению такой возможности можно привлечь релевантные бомовской концепции теории, порожденные квантовыми представлениями о мироздании: теорию струн, серию бутстрата, теорию множественных миров и др.

[47] *Тейяр де Шарден П.* Феномен человека. — М.: Наука, 1987. — 240 с.

[48] *Уилбер К.* Краткая история всего / Пер. с англ. С. В. Зубкова. — М.: АСТ: Астрель, 2006. — 476 с.

Возвращаясь к существу медиационной парадигмы, можно предположить, что, исследуя так называемые сильно взаимодействующие частицы[49], физики наблюдают проявления именно психизма в «поведении» групп атомов и квантовых объектов. Все это имеет отношение к психосфере (во веденном выше понимании), хотя в мирах, где человечество еще не заявило о своем появлении, все это следует рассматривать как ее преддверие. Только в человеческом или подобном ему по возможностям психосферной медиации мире, в мире культуры возникает та степень автономности живых целостностей от всеобщих связей, которая начинает коррелировать, то есть «сотрудничать» с ними. Здесь-то природный психизм порождает психосферу в ее привычном для обычного мировоззрения облике и в границах, охватываемых человеческим восприятием.

Это выводит нас к идеям о нашей потенциальной возможности и необходимости сознательного влияния на процессы вселенского масштаба.

Так, благодаря философски осмысленным достижениям современной физики постепенно находят естественнонаучное обоснование гипотезы творцов диалектического материализма (Спинозы, Гегеля, Энгельса, Ленина) о том, что «как нет мышления без материи, так и нет материи без мышления». И теперь человеческое поведение уже никак нельзя серьезно рассматривать в каком-либо локальном, рыночно-приспособительном, экономико-рациональном, личностно-самодостаточном или любом другом приземленном значении, вычеркивая из него понимание того обстоятельства, что «мыслящий мозг есть высшая форма организации материи, а мышление, как способность мозга, — столь же абсолютно высший предел, которого мировая материя может достигнуть вообще в своем поступательном развитии»[50].

Если пробрасывать эту мысль в направлении возможного предназначения человечества, уже не кажется «философско-поэтической фантасмагорией» ильенковский образ роли, которую не могут играть другие, менее сложно организованные формы движения: *«Человечество (или другая совокупность мыслящих существ) в какой-то, очень высокой, точке своего развития — в точке, которая достигается тогда, когда материя более или менее обширных космических пространств, внутри которых человечество живет, остывает и близка к состоянию так называемой “тепловой смерти”, — в этой роковой для материи точке — каким-то способом (неизвестным, разумеется, нам, живущим на заре истории человеческого могущества) сознательно способствует тому, чтобы начался обратный — по сравнению с рассеиванием движения — процесс — процесс превращения умирающих, замерзающих миров в огненно-раскаленный ураган рождающейся туманности. Мыслящий дух при этом жертвует самим собой, в этом процессе он сам не может сохраниться. Но его самопожертвование совершается во имя долга перед матерью-природой»*[51].

Так это будет представляться в будущем расцвете естественнонаучного знания или нет, но пока же реализуется тип развития человечества, как говорил С. П. Никаноров, «в несобственной форме». При этом объективно необходимое человечеству возникает лишь в чуждой ему субъективной форме, диктуемой текущими обстоятельствами. *«Поскольку в*

---

[49] *Чу Д., Фраутски С.* Принцип эквивалентности для всех сильно взаимодействующих частиц в рамках S-матрицы // Письма с физическим обзором. — 1961. — № 7 (10). — С. 394–397.

[50] *Ильенков Э. В.* Космология духа // Ильенков Э. В. Философия и культура. — М.: Политиздат, 1991. — 464 с. — С. 8.

[51] Там же. — С. 23.

настоящее время субъект человечества еще не возник, то действующие субъекты имеют интересы и возможности на уровне не выше государств или их объединений»[52].

Исходя из этого представления, он полагал, что квалификация текущего момента как «глобализации» — ошибочна. Его основное содержание — обострение процесса «очеловечивания человека»[53]. Исходом этого обострения должна стать реальная возможность создавать обоснованные, имеющие объективный характер направления деятельности, которые могут покончить с растерянностью человечества перед потерей управляемости себя самого. *«Осознание современного мира как робко стремящегося выйти из бессмыслицы позволит поставить на правильные места все современные проблемы: ресурсы, народонаселение, семью, государство, а также в высшей степени странную ориентацию науки на требования рынка»*[54].

В этой связи необходима разработка полноценной Концепции субъектной Природы и способов понимания ее языка, в которой была бы концептуально точно введена категория «субъекта», проявлены результаты исследования субъект-объектных и субъект-субъектных отношений и теория истории социального формообразования (1991–1999)[55]. Эра, в которой человечество изготавливалось Природой, заканчивается. Наступает эра сотрудничества человека и Природы. И осознанное движение к будущему, в котором это сотрудничество приобретет равные возможности, остается единственно реальной формой служения высшим целям мыслящего духа.

Одним из центральных положений подобной Концепции должно стать объяснение Великого Неизвестного и способов работы с ним, которое приобретет необходимую концептуальную власть, лишь став культурой. А пока огромное и быстро растущее Неизвестное еще не имеет своего субъекта.

Как видится его облик сейчас?

Подход к созданию культуры Великого Неизвестного

По убеждению С. П. Никанорова, общая логика работы с Великим Неизвестным должна представлять собой осознанную на общественном уровне деятельность, ценностно и процессуально организующую собой многие ресурсы, распределенные по планете. Основными правилами этой логики видятся следующие.

1. **Правило дополнения** любого нового знания тем неизвестным, которое оно обнажает. Это правило следует установить как общее для всех работающих на Земле: как только нечто становится известным, тотчас же формировать представление о неизвестном в этой связи. Для этого каждый новый факт, новая идея, новое открытие в любой области независимо от их научного значения и прикладного масштаба должны быть публично поставлены в отношение с уже огромным известным до них.

---

52 *Никаноров С. П.* Опыт исторической квалификации текущего момента, 2009.

53 *Никаноров С. П.* Задумки на будущее, 2012.

54 *Никаноров С. П.* Концепция П. Г. Кузнецова и ее следствия. К десятилетию со дня его смерти.

55 *Никаноров С. П.* 40 лет концептуальному научно-техническому направлению, 2009.

2. **Правило сборки** (коллекционирования) всего вскрытого неизвестного в едином хранилище с открытым входом. Последнее необходимо для создания возможности объективации формирующегося знания о неизвестном.
3. **Правило синтеза** общей картины состояния неизвестного. Человечеству необходимо непрерывно наращивать и достраивать полную картину Неизвестного, перед которым оно оказывается в каждом шаге своего продвижения по пути осознания и исполнения своей миссии.
4. **Правило обоснования** критериев отбора из Неизвестного того, что непременно необходимо раскрыть и понять освоенными средствами постижения Природы. На этом шаге работы с неизвестным человечество ожидает самое сложное — порождение идеала общества на конкретном этапе его исторического развития и вскрытие (порождение, обоснование) тех условий, которые необходимо «взять» при выборе критериев отбора «части» Неизвестного, подлежащей обязательному преодолению для движения к идеалу. При том, что линия порождения идеалов должна выводиться из сознаваемой миссии человечества, в каждый исторический период они должны учитывать достигнутое состояние общественного сознания. Это момент действительной встречи с Великим Неизвестным.
5. **Правило отбора** по обоснованным критериям той части Неизвестного, которую необходимо познать в текущий исторический момент. Эта деятельность должна сопровождаться обоснованным отказом исследовать то из Неизвестного, к чему человечество еще не готово, чтобы не допустить вскрытия и неумного использования того, что может погубить его в условиях неокрепшего сознания.
6. **Правило порождения и задействования** способов преодоления текущего, обоснованно выбранного неизвестного. Это творческая работа по созданию обоснованных концепций вскрытия знания, преодолевающего отобранное неизвестное. На этом этапе обществу следует создавать максимально эффективные стимулы для мобилизации усилий всех доступных форм постижения реальности.
7. **Правило исполнения** достигнутых результатов преодоления Неизвестного. Человечеству необходимо овладевать реальностью на доступных ему уровнях, чтобы открывать для себя новые горизонты существования.

По-видимому, этой концепции работы с Великим Неизвестным противостоит все то, что сегодня считается актуальным, — сложившиеся практики служения актуальным потребностям общества. В первую очередь им учитываются экономические потребности, которые отождествляются с благосостоянием индивидов и их сообществ. В экономически развитых и ориентированных на них странах на передний план выступает идея индивидуальных свобод. Сегодня она отчетливо проявляет себя в усиливающемся голосе проповедников индивидуализированного образования, новых «гайдаровцев». продвигающих образование в стиле «liberal arts», при котором у студентов нет поточных лекций, образовательную траекторию они определяют для себя сами. Разумеется, в этом потоке голосов уже почти не слышны слова о служении человечеству или прогрессу — о них стало не принято говорить[56]. И уж тем более не слышна ильенковская песнь о «космически-грандиозной и патетически-прекрасной» высшей конечной цели

[56] *Гарбузняк А*. О служении человечеству или прогрессу говорить стало не принято // https://s-t-o-l.com/material/63770-o-sluzhenii-chelovechestvu-ili-progressu-govorit-stalo-ne-prinyato/

существования мыслящего духа — о подъеме к созвучию субъектности человечества и субъектной Природы.

Что же теперь?

Трудно представить себе те изменения, которые должны состояться в обществе для принятия и тем более запуска этой или подобной по масштабу амбиций концепции развития. В первую очередь, она вызывает вопросы, увеличивая область Неизвестного.

- Каковы барьеры на пути к созданию культуры Великого Неизвестного и возможные альтернативные подходы к его «преодолению»?
- К каким изменениям в культуре все это ведет?
- Каковы требования (вызовы) к мышлению в связи со всем этим?
- Какие аспектные проблемы связаны с поднимаемой темой?
- Не опоздали ли мы со всем этим?

И все же из нее самой уже как-то прорисовываются некоторые магистрали необходимых усилий.

Возможность помогать Природе восходит к способности человека формировать идеалы, двигаться к ним и, развиваясь, снимать идеалы новыми идеалами. Этому нигде не учат, теории идеалополагания нет. Напротив, есть запрет на идеологию как на систему идеалов, ценностей, взглядов и убеждений — запрет на государство с целями. Под таким запретом сегодня пытается развиваться РФ. Но даже из физиологии человека известно, что в отличие от «первой» природы «вторая» движется не столько понуждением внешних сил и биологических программ. Она движется *«потребным нам будущим»*, которое мы разыгрываем в своем сознании[57]. Очевидно, должна состояться работа по признанию необходимости порождения идеалов общества. По мощности эта работа должна превышать работу над Федеральными целевыми программами[58].

По мнению С. П. Никанорова, необходимы преобразование гуманитарных и социальных наук из неконструктивной и неоперациональной формы в полностью контролируемую и интерактивную форму, обеспечение массовой интеграции этих наук, создание фундаментальных теорий свободы, процесса очеловечивания человека, теоретической истории. В этом смысле представляется совершенно неотложной разработка теории формирования человеческого общества в прошлом, настоящем и будущем. Основой этой разработки должно быть построение базового разнообразия принимаемых для выполнения данного исследования концепций формирования человеческого общества (2008)[59].

В «опыте исторической квалификации текущего момента» С. П. Никаноров утверждает, что инструментом преодоления Глобального Неизвестного явятся методы совокупного исследования больших масс новых фактов, основанные на продуктивном использовании

---

[57] *Бернштейн Н. А.* Физиология движения и активности. — М.: Наука, 1990. — 496 с.

[58] Готовятся публикации с прояснением оснований и подходов к построению общественных идеалов.

[59] *Никаноров С. П.* Задумки на будущее, 2012.

идеализаций, абстрагирования, редукций, в частности, теории систем. *«Однако для этого данные методы должны расстаться с исторически возникшей кустарщиной, опираться на мощные современные информационные системы, на формы социальной организации, которые еще даже не зарождаются»*[60]. Для открытия Неизвестного могут ставиться полностью изолированные социальные эксперименты, продолжающиеся века или даже тысячелетия. Разумеется, в основание успеха таких экспериментов необходимо положить работу по увеличению различительной мощности людей через подъем их мышления. В этой задаче любое упрощение образования необходимо рассматривать как преступление против человечества.

В современных условиях, раскрашенных экспансией психологических концепций, по-прежнему не находящих себе отчетливого места на единой концептуальной платформе[61], представляется чрезвычайно важным отказ от их доминирующих притязаний на объяснение природы человеческого поведения. При сопоставлении большинства из них с задачами, которые должен научиться решать человек, направляемый в сторону сотрудничества с субъектной Природой, заметно, что в них человеческое ослабляется необходимостью понять, простить и содействовать животному в человеке.

На подлинно объяснительную роль сегодня может претендовать культурология, корнями обращенная в психобиологические процессы, но выросшая из них до формирования психосферы как вселенского ментального посредника между человеком и Космосом.

И тогда, возможно, *«в сиянии звездного неба мыслящее существо будет всегда видеть свидетельство могущества и красоты бессмертного даже в смерти своей мыслящего духа — опредмеченную, чувственно воспринимаемую, а потому не вызывающую никаких сомнений свою собственную власть над предметным миром»*[62].

Литература

1. *Шеллинг Ф.* Философия откровения. Т. 1. — СПб.: Наука, 2000. — 699 с.
2. *Галл Я. М.* Эволюционный синтез Джулиана Хаксли // Создатели современного эволюционного синтеза / Отв. ред. Э. И. Колчинский. — СПб.: Нестор-История, 2012. — С. 377–378.
3. *Фихте И. Г.* Основа общего наукоучения // Фихте И. Г. Сочинения. Работы 1792–1801. — М.: Научно-издательский центр «Ладомир», 1995. — С. 275–473.
4. *Фейблман Дж.* Типы культуры // Антология исследований культуры. Т. 1. Интерпретации культуры. — СПб.: Университетская книга, 1997. — 728 с. — (Культурология XX век).
5. *Ореховский П. А., Разумов В. И.* Наступление нарциссической культуры: последствия для образования, науки и политики // Идеи и идеалы. — 2021. — Т. 13. — № 3. — Ч. 1. — С. 84–102. — DOI: 10.17212/2075-0862-2021-13.3.1-84-102.

---

[60] *Никаноров С. П.* Опыт исторической квалификации текущего момента, 2009.

[61] *Иванов А. Ю., Масленников Е. В., Никаноров М. С., Никаноров С. П.* Генезология психосферы. Опыт создания прототипа теоретической психологии, удовлетворяющей современным критериям научности / Под ред. С. П. Никанорова. — М.: Концепт, 2001. — 621 с.

[62] *Ильенков Э. В.* Космология духа // Ильенков Э. В. Философия и культура. — М.: Политиздат, 1991. — 464 с.

6. *Акофф Р., Эмери Ф.* О целеустремленных системах. — М.: Сов. радио, 1974. — 272 с.
7. *Никаноров С. П.* Концепция П. Г. Кузнецова и ее следствия. К десятилетию со дня его смерти, 2010 // http://spnikanorov.ru/stati/sovremennye-problemy-i-ih-resheniya/kontseptsiya-p-g-kuznetsova-i-ee-sledstviya/
8. *Бахтин М. М.* Вопросы литературы и эстетики. Исследования разных лет. — М.: Худ. лит., 1975. — 504 с.
9. *Никаноров С. П.* Опыт исторической квалификации текущего момента, 2009 // http://spnikanorov.ru/uploads/books/opyt.pdf
10. *Ясперс К.* Духовная ситуация времени // Смысл и назначение истории. — М.: Политиздат, 1991. — С. 288–418.
11. *Библер В. С.* Культура. Диалог культур (опыт определения) // Вопросы философии. — 1989. — № 6. — С. 31–42.
12. *Шумпетер Й.* Процесс «созидательного разрушения» // Капитализм, социализм и демократия: Пер. с англ. / Предисл. и общ. ред. В. С. Автономова. — М.: Экономика, 1995. — 540 с.
13. *Teslinov A. G.* Vertical Development of the Systems Approach and Cybernetics: Issues and Opportunities // WOSC 2021 Book of abstracts. World Organisation of Systems and Cybernetics WOSC Congress 2021.On-line 27. to 30. September 2021. — P. 44–45 // https://www.wosc2020.org/abstracts
14. *Никаноров С. П.* Формы интеграции человечества с объективной точки зрения на его историю, 2012.
15. *Кант И.* Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане (1784): Сочинения в 6 т. — М.: Мысль, 1966. — Т. 6. — 743 с. — С. 5–23.
16. Антропный принцип в научной картине мира. — М.: Институт философии РАН, 2008. — 131 с.
17. *Пенроуз Р.* Путь к реальности, или Законы, управляющие Вселенной. — М.: Регулярная и хаотическая динамика, Институт компьютерных исследований, 2007. — 912 с.
18. *Чижевский А. Л.* Физические факторы исторического процесса. — Калуга: 1-я Гостиполитография, 1924. — 72 с.
19. *Никаноров С. П., Шаляпина С. К.* Историологическая схема аспектно-уровневой динамики. 2-е изд. — М.: Концепт, 2003. — 269 с.
20. *Налимов В. В.* В поисках иных смыслов. — М.: Изд. группа «Прогресс», 1993. — 280 с.
21. *Ауробиндо Шри.* Человеческий цикл, 1950.
22. *Ауробиндо Шри.* Супраментальное проявление на Земле. Перерождение и карма. — Киев: Пресса Украины, 1993. — 192 с.
23. *Подолинский С. А.* Труд человека и его отношение к распределению энергии. — М.: Белые Альвы, 2005. — 160 с.
24. *Вернадский В. И.* О науке. Т. 1: Научное знание. Научное творчество. Научная мысль. — Дубна: Феникс, 1997. — 576 с. — С. 350.
25. *Вернадский В. И.* Автотрофность человечества // Вернадский В. И. Биогеохимические очерки. — М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1940. — С. 47–58.

26. *Тихоплав В., Тихоплав Т.* Новая Физика Веры. — М.: АСТ, 2005. — 246 с.
27. *Пелипенко А. А.* Постижение культуры: В 2 ч. Ч. 1. Культура и смысл. — М.: РОССПЭН, 2014. — 607 с.
28. *Пелипенко А. А.* Постижение культуры: В 2 ч. Ч. 2. Мифоритуальная система. Кн. 1. Медиационная парадигма. — М.: РОССПЭН, 2017. — 503 с.
29. *Тейяр де Шарден П.* Феномен человека. — М.: Наука, 1987. — 240 с.
30. *Уилбер К.* Краткая история всего / Пер. с англ. С. В. Зубкова. — М.: АСТ: Астрель, 2006. — 476 с.
31. *Чу Д., Фраутски С.* Принцип эквивалентности для всех сильно взаимодействующих частиц в рамках S-матрицы // Письма с физическим обзором. — 1961. — № 7 (10). — С. 394–397.
32. *Ильенков Э. В.* Космология духа // Ильенков Э. В. Философия и культура. — М.: Политиздат, 1991. — 464 с. — С. 8.
33. *Никаноров С. П.* Опыт исторической квалификации текущего момента, 2009.
34. *Никаноров С. П.* Задумки на будущее, 2012.
35. *Никаноров С. П.* 40 лет концептуальному научно-техническому направлению, 2009.
36. *Гарбузняк А.* О служении человечеству или прогрессу говорить стало не принято // https://s-t-o-l.com/material/63770-o-sluzhenii-chelovechestvu-ili-progressu-govorit-stalo-ne-prinyato/
37. *Бернштейн Н. А.* Физиология движения и активности. — М.: Наука, 1990. — 496 с.
38. *Иванов А. Ю., Масленников Е. В., Никаноров М. С., Никаноров С.П.* Генезология психосферы. Опыт создания прототипа теоретической психологии, удовлетворяющей современным критериям научности / Под ред. С. П. Никанорова. — М.: Концепт, 2001. — 621 с.

Научно-техническое направление

«КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ И ПРОЕКТИРОВАНИЕ СИСТЕМ ОРГАНИЗАЦИОННОГО УПРАВЛЕНИЯ»

Школа Спартака Петровича Никанорова

Возраст

Действует с 1970 года (51 год)

Основатель

Спартак Петрович Никаноров

Суть

Инженерное использование понятий *(концептов)* как наиболее продуктивных и конструктивных форм мышления

Сверхзадача

Овладение любой сложной реальностью в сознаваемых целях

Краткая история

60-е — оборонные проекты с комплексами технических человеко-машинных систем. Всплеск системотехники.

70-е — взрыв сложности в организационных проектах. Становление системологии. Перевод и развитие оснований системного анализа (С. Никаноров).

80-е — поиск способов преодоления нарастающей сложности. Идея использования математического аппарата Н. Бурбаки (теория родов структур) для построения и оперирования концептами. Решение проблемы сквозных изменений в концептуально построенных целостностях.

90-е — формирование аппарата концептуального анализа и проектирования систем организационного управления (КАиП СОУ). Первые крупные проекты КП СОУ в государственных заказах. Начало ведения курсов КП СОУ. Кафедра в МФТИ. Опыт концептуализации гуманитарных предметных областей.

2000-е — прекращение государственной поддержки. Возникновение консалтинговых компаний, использующих концептуальные методы. Использование слабых форм концептуализации для бизнес-проектов. Развитие Школы в латентной форме. Саморефлексия.

2010-е — создание Клуба концептуальных аналитиков. Начало сборки направления. Применение концептуальных методов в госпроектах и корпорациях. Запуск курсов по обучению концептуальному мышлению взрослых людей (за пределами физтеха). Публичный выход из латентного состояния.

2020-е — развитие клубной формы поддержки направления. Создание научно-производственного объединения «КОНЦЕПТ».

Типы задач, решаемых концептуалистами

- **Концептуальный анализ и проектирование систем организационного управления:** концепции, методологии, методики, (абстрактные) модели функционирования, управления, роста, экспансии, взаимодействия и развития разнородных целостностей; программы, рекомендации относительно обликов систем организационного управления (СОУ — человеко-машинное воплощение целостностей, создаваемых для овладения разнородными предметными областями).
- **Разработка концептов и концепций различного уровня сложности:** концепции, подходы, принципы, стратегии, онтологии.
- **Концептуальная расчистка сложных, размытых предметных областей:** тезаурусы предметных областей; непротиворечивые терминологические глоссарии; пространство базовых понятий предметных областей и логических следствий из них.
- **Решения концептуальных проблем деятельности:** инструментальная разработка гроздей альтернативных решений концептуально сложных проблем; разработка рекомендаций; ситуационных сценариев; дорожных карт.
- **Конструирование и диагностика систем процедур деятельности:** системы выработки решений; системы организационного управления; архитектура систем; методы реализации концепций.
- **Разработка сложных интегральных решений:** решения, синтезирующие в себе совокупность разнородных концептов; интеграция концепций; объединение разнородных решений.

Некоторые примеры выполненных работ

Программа совершенствования системы управления капитальным строительством государства.

Концептуализация пространства психосферной деятельности и знания (генезология психосферы).

Разработка концепции управления инновационными деятельностями РФ.

Разработка направлений развития кибернетического направления (гомеостатики).

Разработка систем управления развитием отраслей (строительной, угольной, оборонной и др.).

Концептуализация политэкономии в широком смысле.

Разработка автоматизированной системы проектирования СОУ.

Разработка концепции экспертизы хода реализации федеральной целевой программы (по Дальнему Востоку).

Разработка концепции и стратегии развития наукограда (Жуковский).

Разработка концепций и стратегий развития организаций (банки, заводы, университеты, коммерческие предприятия и пр.).

Разработка концепции системы непрерывного образования взрослых РФ.

Комплексная оценка предложений по совершенствованию процессов проектирования сложных объектов.

Разработка стратегии развития региональной сети предприятий.

Разработка стратегии регионального и федерального университетов.

Экспертиза технологий разработки концепций.

Разработка концепции цифровой кросскультурной технологической платформы пространства ШОС.

Диагностика и построение системы управления развитием НИОКР оборонного холдинга.

Разработка концепции системы управления научно-исследовательскими и конструкторскими разработками.

Разработка концепции образовательных школ для взрослых (бизнес-школ) и образовательных программ.

Разработка концепции корпоративного университета (ЛУКОЙЛ).

Научно-консалтинговая группа «ДИБИЭЙ-КОНЦЕПТ»
(«МАСТЕРСКАЯ КОНЦЕПТУАЛЬНОГО МЫШЛЕНИЯ»)

https://dbaconcept.ru

Оказывает услуги по выращиванию решений относительно развития деятельности и запуска развивающих процессов на предприятиях на основе концептуальных технологий и образовательных событий. Три направления деятельности:

1. Концептуальный анализ и проектирование. Работы в традициях Школы концептуального мышления: концепции развития деятельности; стратегии развития организаций; экспертиза инновационных решений; решение проблем развития.

2. Развивающее образование взрослых. Разработка и ведение образовательных программ с поддержкой освоения: технологии развивающего управления; концептуальный анализ и проектирование; системное мышление руководителей; развивающее образование руководителей.

3. Исследовательские экспедиции руководителей. Организация исследовательских экспедиций по странам, городам, организациям, племенам, цивилизациям: исследования закономерностей развития; исследования развития культур; исследование мирового инновационного опыта.

Научно-производственное объединение «КОНЦЕПТ»
https://npoconcept.ru/

Оказывает услуги в разрешении сложных, размытых, неясных проблем практики для широкого круга клиентов.
Профессиональные возможности специалистов концептуального научно-технического направления помогают развитию разнородных деятельностей в области международного, государственного, регионального, муниципального управления и бизнеса.

Клуб концептуальных аналитиков

https://master-concept.ru/

Профессиональное сообщество разработчиков, проводников и пользователей технологий мышления, основанных на тщательной работе с концептами. Клуб открыт для мастеров и начинающих ценителей изысканной технологии работы со смыслами

НИКАНОРОВСКИЕ ЧТЕНИЯ:
«РАБОТЫ С. П. НИКАНОРОВА. Распаковка идей»

Материалы шестой научно-практической конференции
Школы КПиА СОУ (24 декабря 2021 г.)

Оргкомитет чтений

Андрей Теслинов

Ирина Протасова

Андрей Иванов

+7 (916) 954 97 58
info@npoconcept.ru

Техническая подготовка материалов: НКГ «ДиБиЭй-Концепт»

Подписано к использованию
24.12.2021

Объем данных 2 Мб

Размещено в открытом доступе
на сайте клуба концептуальных аналитиков НПО «КОНЦЕПТ»
https://master-concept.ru/wp-content/uploads/nikanorov4.pdf

Издательство Научно – консалтинговой группы «ДиБиЭй-Концепт»
107553 г. Москва, ул. Б.Черкизовская 30/5 – 26

ISBN 978-5-906476-16-6